

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: ACI Adam BV, Alpha International BV, AVC Nederland BV, B.A.S. Computers & Componenten BV, Despec BV, Dexxon Data Media and Storage BV, Fuji Magnetics Nederland, Imation Europe BV, Maxell Benelux BV, Philips Consumer Electronics BV, Sony Benelux BV, Verbatim GmbH

Atsakovės: Stichting de ThuisKopie, Stichting Onderhandelingen ThuisKopie vergoeding

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) – 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230) 5 straipsnio 2 ir 5 dalių ir 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektualinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32) 14 straipsnio išaiškinimas – Atgaminimo teisė – Išimtys ir apribojimai – Intelektinės nuosavybės teisių gynimas – Teismo proceso išlaidos – Taikymo sritis

Rezoliucinė dalis

1. Sąjungos teisė, būtent 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 5 straipsnio 2 dalies b punktas, siejamas su šio straipsnio 5 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiamas nacionalinis reglamentavimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurį situacija, kai šaltinis, iš kurio atgaminama asmeniniam naudojimui, yra teisėtas, neatskiriama nuo situacijos, kai šis šaltinis yra neteisėtas.
2. 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektualinės nuosavybės teisių gynimo turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma procedūrai, kaip antai nagrinėjamai pagrindinėje byloje, kai teisingą kompensaciją turintys sumokėti asmenys prašo, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas priimtų sprendimą, nepalankų organizacijai, kuri atsako už tokio atlyginimo surinkimą ir paskirstymą autorių teisių turėtojams ir kuri prieštarauja tokiam prašymui.

(¹) OL C 399, 2012 12 22.

2014 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Maatschap T. van Oosterom en A. van Oosterom-Boelhouwer/Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

(Byla C-485/12) (¹)

(Žemės ūkis — Bendra žemės ūkio politika — Tiesioginės paramos schemas — Reglamentas (EB) Nr. 73/2009 — Integruota administravimo ir kontrolės sistema, susijusi su tam tikromis paramos schemomis — Žemės ūkio paskirties sklypų identifikavimo sistema — Paramos skyrimo sąlygos — Administraciniai patikrinimai — Patikrinimai vietoje — Reglamentas (EB) Nr. 796/2004 — Žemės plotų, atitinkančių paramos skyrimo sąlygas, nustatymas — Nuotoliniai stebėjimai — Fizinis žemės ūkio paskirties sklypų patikrinimas)

(2014/C 175/09)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Maatschap T. van Oosterom en A. van Oosterom-Boelhouwer

Atsakovas: Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nyderlandai) – 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004, nustatančio išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243), 32 straipsnio išaiškinimas – Patikrinimai vietoje remiantis bendrosiomis paraiškomis, susijusiomis su pagalba už plotą reglamentuojančiais teisės aktais – Nuotoliniai stebėjimai – Kompetentinga institucija, kuri, naudodama aeronuotraukas, nustatė, kad žemės ūkio įmonės savininko pagalbos paraiškoje nurodyti duomenys yra neteisingi.

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004, nustatančio išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles, su pakeitimais, padarytais 2007 m. rugpjūčio 20 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 972/2007, turi būti aiškinamas taip, kad kai, be automatizuotai atliekamų kryžminių patikrinimų, skirtų ūkininko bendrojoje identifikavimo sistemos atnaujinimo atliekamas dar vienas patikrinimas remiantis neseniai padarytomis aeronuotraukomis, kurio metu šio ūkininko deklaracijoje nustatoma netikslumų, kompetentinga institucija neprivalo atlikti patikrinimo vietoje, bet pagal šio reglamento 24 straipsnio 2 dalį turi diskreciją nuspręsti, kokių priemonių reikia imtis. Konkrečiai kalbant, kompetentinga institucija negali būti laikoma įpareigota atlikti atitinkamus žemės sklypų plotų matavimus vietoje, jei neturi jokių abejonių dėl matavimo duomenų, gautų iš jos turimų aeronuotraukų.

(¹) OL C 26, 2013 1 26.

2014 m. balandžio 9 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Riigikohus* (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Syntax Trading OÜ/Maksu- ja Tolliameti*

(Byla C-583/12) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1383/2003 — Priemonės, kuriomis siekiama neleisti pateikti rinkai suklastotų ir piratinių prekių — 13 straipsnio 1 dalis — Muitinės kompetencija nustatyti intelektinės nuosavybės teisių pažeidimą)

(2014/C 175/10)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Riigikohus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Syntax Trading OÜ

Atsakovė: Maksu- ja Tolliameti

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Riigikohus* – 2003 m. liepos 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1383/2003 dėl muitinės veiksmų, atliekamų su prekėmis, kurios, kaip įtariama, pagamintos pažeidžiant tam tikras intelektinės nuosavybės teises, ir priemonių, kurių turi būti imamas prekių atžvilgiu nustatčius, kad jos pagamintos pažeidžiant tokias teises (OL L 196, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 13 t., p. 469) 13 straipsnio 1 dalies, 17 straipsnio ir pirmos, antros bei trečios konstatuojamųjų dalių išaiškinimas – Priemonės, kuriomis siekiama neleisti pateikti rinkai suklastotas ir piratines prekes – Procesas, kuriuo siekiama nustatyti, ar buvo pažeistos intelektinės nuosavybės teisės – Muitinės kompetencija nustatant intelektinės nuosavybės teisių pažeidimą – Muitinės teisė *ex officio* pradėti procedūrą siekiant nustatyti, kad pažeistos intelektinės nuosavybės teisės, nereikalaujant, kad teisių subjektas pradėtų šią procedūrą