

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Finanzamt Düsseldorf-Mitte

Atsakovė: Ibero Tours GmbH

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bundesfinanzhof — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 11 straipsnio C skirsnio 1 dalies ir 26 straipsnio išaiškinimas — Kelionių agentūrų veikla — Nuolaidų suteikimas keleiviams, dėl kurio sumažėja kelionių agentūros komisiniai — Apmokestinamosios vertės nustatymas tarpininkavimo paslaugoms

**Rezoliucinė dalis**

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas nuostatas reikia aiškinti taip, kad 1996 m. spalio 24 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Sprendime Elida Gibbs (C-317/94) nustatyti principai, susiję su PVM apmokestinamosios vertės nustatymu, nėra taikytini, jei kelionių agentūra, veikdama kaip tarpininkė, savo iniciatyva ir sąskaita galutiniam vartotojui sumažina kelionių organizatoriaus teikiamos pagrindinės paslaugos kainą.

(<sup>1</sup>) OL C 287, 2012.9.22.

2014 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ralph Schmid* (administratorius bankroto byloje, iškeltoje *Aletta Zimmermann*) prieš *Lilly Hertel*

(Byla C-328/12) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 1346/2000 — Bankroto bylos — Per bankroto procedūrą pareikštas ieškinys dėl sandorio nugincijimo — Atsakovo nuolatinė gyvenamoji vieta trečiojoje valstybėje — Valstybės narės, kurioje yra skolininko pagrindinių turtinių interesų vieta, teismo jurisdikcija)

(2014/C 85/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Bundesgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovas: Ralph Schmid (administratorius bankroto byloje, iškeltoje *Aletta Zimmermann*)

Atsakovė: Lilly Hertel

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bundesgerichtshof — 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų (OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191) 3 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Valstybės narės, kurioje yra skolininko pagrindinių interesų centras, teismų jurisdikcija sprendimų, tiesiogiai susijusių su bankroto procedūra, atžvilgiu — Bankrotu grindžiamas ieškinys dėl sandorio nugincijimo (*Insolvenzanfechtungsklage*), pareikštas atsakovui, kurio gyvenamoji vieta trečiojoje valstybėje

**Rezoliucinė dalis**

2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog valstybės narės, kurios teritorijoje buvo iškelta bankroto byla, teismai turi jurisdikciją priimti sprendimą dėl bankrotu pagrįsto ieškinio dėl sandorio nugincijimo, pareikšto atsakovui, turinčiam gyvenamąją vietą ne valstybės narės teritorijoje.

(<sup>1</sup>) OL C 303, 2012.10.6.

2014 m. sausio 23 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunale di Tivoli* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Enrico Petillo, Carlo Petillo* prieš *Unipol*

(Byla C-371/12) (<sup>1</sup>)

(Privalomasis variklinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas — Direktyvos 72/166/EEB, 84/5/EEB, 90/232/EEB ir 2009/103/EEB — Eismo įvykis — Neturtinė žala — Atlyginimas — Nacionalinės nuostatos, kuriose nustatyti su eismo įvykiais susiję apskaičiavimo metodai, kurie yra ne tokie palankūs nukentėjusiems asmenims kaip numatytieji bendrojoje civilinės atsakomybės sistemoje — Suderinamumas su šiomis direktyvomis)

(2014/C 85/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunale di Tivoli*