

**2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Steinel Vertrieb GmbH prieš Hauptzollamt Bielefeld**

(Byla C-595/11) <sup>(1)</sup>

**(Prekybos politika — Reglamentas (EB) Nr. 1470/2001 — Reglamentas (EB) Nr. 1205/2007 — Bendrasis muitų tarifas — Tarifinis klasifikavimas — Kombinuotoji nomenklatura — Kompaktinių fluorescencinių lempų importui taikomi galutiniai antidempingo muitai — Galutinių antidempingo muitų taikymas produktams, priskiriamiems prie antidempingo reglamente numatytos tarifinės subpozicijos — Atitinkamas produktas — Taikymo sritis)**

(2013/C 164/09)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Düsseldorf

**Šalis pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Steinel Vertrieb GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Bielefeld

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Finanzgericht Düsseldorf — 2001 m. liepos 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1470/2001, įvedančio galutinį antidempingo muitą ir galutinai surenkančio laikinąjį muitą, kuriuo apmuitintos importuojamos integruotos elektroninės kompaktinės fluorescencinės lempos (CFL-i), kurių kilmės šalis yra Kinijos Liaudies Respublika (OL L 195, p. 8; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 38 t., p. 43), iš dalies pakeisto 2006 m. rugsėjo 1 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1322/2006 (OL L 244, p. 1), ir 2007 m. spalio 15 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1205/2007, nustatančio antidempingo muitus importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės integruotoms elektroninėms kompaktinėms fluorescencinėms lempoms po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį ir išplečiančio jų taikymo sritį importuojamam tam pačiam produktui, siunčiamam iš Vietnamo Socialistinės Respublikos, Pakistano Islamo Respublikos ir Filipinų Respublikos (OL L 272, p. 1), išaiškinimas — Nurodytų reglamentų taikymas kompaktinėms liuminescencinėms lempoms su prieblandos jungikliu.

**Rezoliucinė dalis**

2001 m. liepos 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1470/2001, įvedantis galutinį antidempingo muitą ir galutinai surenkantis laikinąjį muitą, kuriuo apmuitintos importuojamos integruotos elektroninės kompaktinės fluorescencinės lempos (CFL-i), kurių kilmės šalis yra Kinijos Liaudies Respublika, iš dalies pakeistas 2006 m. rugsėjo 1 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1322/2006, ir 2007 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1205/2007, nustatantis antidem-

pingo muitus importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės integruotoms elektroninėms kompaktinėms fluorescencinėms lempoms po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį ir išplečiantis jų taikymo sritį importuojamam tam pačiam produktui, siunčiamam iš Vietnamo Socialistinės Respublikos, Pakistano Islamo Respublikos ir Filipinų Respublikos, apima visus produktus, kurie pasižymi tokiomis pačiomis esminėmis savybėmis kaip numatytosios šiuose reglamentuose ir kurie taip pat priskiriami prie Kombinuotosios nomenklatūros subpozicijos ex 8539 31 90, įtvirtintos 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2000 m. sausio 31 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 254/2000, I priede. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, ar nepaisant pridėto prieblandos jungiklio šios sąlygos yra tenkinamos pagrindinėje byloje nagrinėjamų produktų atveju, ar šie produktai — tai skirtingi produktai, atsižvelgiant į tai, kad jie turi papildomų minėtuose reglamentuose nenurodytų savybių.

<sup>(1)</sup> OL C 89, 2012 3 24.

**2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Colloseum Holding AG prieš Levi Strauss & Co.**

(Byla C-12/12) <sup>(1)</sup>

**(Prekių ženklai — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 15 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „naudojimas iš tikrųjų“ — Prekių ženklas, naudojamas tik kaip sudėtinio prekių ženklo sudedamoji dalis arba kartu su kitu prekių ženklu)**

(2013/C 164/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalis pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Colloseum Holding AG

Atsakovė: Levi Strauss & Co.

**Dalykas**

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą — Bundesgerichtshof — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk. 1 t. p. 146) 15 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — „Prekių ženklo naudojimo“ sąvoka — Prekių ženklo kaip sudėtinio prekių ženklo dalies naudojimo pripažinimas šio sudėtinio prekių ženklo naudojimo atveju — Prekių ženklo, jei šis naudojamas tik kartu su kitu prekių ženklu, naudojimo pripažinimas, kai abu prekių ženklai yra įregistruoti atskirai ir kartu kaip sudėtinis prekių ženklas

**Rezoliucinė dalis**

Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų sąlyga, kaip tai suprantama pagal 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 15 straipsnio 1 dalį, gali būti įvykdoma, jei įregistruotas prekių ženklas, kuris skiriamąjį požymį igijo dėl kito sudėtinio prekių ženklo, kurio sudėtinė dalis jis yra, naudojimo, yra naudojamas tik naudojant šį kitą sudėtinį prekių ženklą arba kai jis naudojamas tik kartu su kitu prekių ženklu, o pats šių dviejų prekių ženklų derinys įregistruotas kaip prekių ženklas.

(<sup>1</sup>) OL C 89, 2012 3 24.

**2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Meliha Veli Mustafa prieš Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite“ kam Natsionalnia osiguritelen institut**

(Byla C-247/12) (<sup>1</sup>)

*(Darbuotojų apsauga darbdaviui tapus nemokiam — Direktyva 80/987/EEB — Direktyva 2002/74/EB — Direktyva 2008/94/EB — 2 ir 3 straipsniai — Pareiga numatyti darbuotojų reikalavimų užtikrinimą — Galimybė užtikrinti tik reikalavimus, kilusius iki teismo sprendimo iškelti bankroto bylą įrašymo į prekybos registrą — Teismo sprendimas iškelti bankroto bylą — Pasekmės — Darbdavio veiklos tęsimas)*

(2013/C 164/11)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Varhoven administrativen sad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Meliha Veli Mustafa

Atsakovas: Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite“ kam Natsionalnia osiguritelen institut

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Varhoven administrativen sad — 1980 m. spalio 20 d. Tarybos direktyvos 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 283, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 217), iš dalies pakeistos 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/74/EB, iš dalies keičiančia Tarybos direktyvą 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų,

susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 270, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 261), 2 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Valstybių narių pareiga numatyti ne tik iškeliant darbdaviui bankroto bylą esamų darbuotojų reikalavimo teisių dėl darbo užmokesčio garantijas, bet ir kiekviename bankroto procedūros etape galinčių atsirasti teisių garantijas.

**Rezoliucinė dalis**

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2008/94/EB dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam reikia aiškinti taip, kad ji neįpareigoja valstybių narių numatyti darbuotojų reikalavimų užtikrinimą kiekviename jų darbdaviui iškeltos bankroto bylos etape. Konkrečiai kalbant, ji nedraudžia valstybėms narėms numatyti užtikrinimą tik tų darbuotojų reikalavimų, kurie kilo iki sprendimo iškelti bankroto bylą įregistravimo prekybos registre dienos, nors šiuo sprendimu darbdavio veikla nenutraukiama.

(<sup>1</sup>) OL C 235, 2012 8 4.

**2013 m. vasario 12 d. Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GSV Kft. prieš Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Byla C-74/13)

(2013/C 164/12)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: GSV Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima laikyti, kad

baltos spalvos,

stačiakampio formos

medžiaga,

iš audinio,

išausto supinant susuktus verpalus,