

**2011 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Italija prieš Komisiją**

(Byla T-661/11)

(2012/C 49/57)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* advokato G. Aiello

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. spalio 14 d. Komisijos sprendimą C(2011) 7105 galutinis, tiek, kiek atsisakoma Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus, Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) finansuoti tam tikras Italijos Respublikos patirtas išlaidas ir nurodoma jas padengti iš šios biudžeto.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šioje byloje ginčijamas sprendimas buvo priimtas Komisijai atlikus du tyrimus, susijusius su 2003–2004, 2004–2005, 2005–2006 ir 2006–2007 pieno praxybos metais, ir jame nustatytas Italijai taikomas 85 625 455 eurų finansinis koregavimas.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo:

a) 2006 m. birželio 21 d. Reglamento (EB) Nr. 885/2006 <sup>(1)</sup> 11 straipsnio ir Gairių dėl finansinių pasekmių apskaičiavimo, rengiant sprendimą dėl EŽŪOGF Garantijų skyriaus sąskaitų patvirtinimo (Dokumentas IV/5330/97, priimtas 1997 m. gruodžio 23 d.), pažeidimą ir (arba) klaidingą taikymą bei EB sutarties 230 straipsnio pažeidimą dėl įgaliojimų viršijimo.

Šiuo klausimu ji teigia, kad šioje byloje vienodo dydžio korekcijos nustatymas yra ginčytinas, nes atlikus kontrolę, nors kai kuriais atvejais ir pavėluotai, buvo galima nustatyti kai kuriuos galimus „nepakankamus paaiškinimus“ ir skirti sankcijas asmenims, pateikusiems neteisingą informaciją, bei taip išieškoti turimą sumokėti papildomą mokestį ir užkirsti kelią ekonominei žalai Bendrijos fondams atsirasti dėl nepakankamų įplaukų.

b) 2004 m. kovo 30 d. Reglamento (EB) 595/2004 <sup>(2)</sup> 21 straipsnio ir 22 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimą ir (arba) klaidingą taikymą.

Šiuo klausimu ji teigia, kad taikomi teisės aktuose tiek, kiek tai susiję su pirkėjų kontrole, nustatytas sąryšis ne su kontrolės skaičiumi, bet su procentine pieno, kuriam taikoma kontrolė,

dalimi, kuri turi atitikti mažiausiai 40 % už tam tikrą laikotarpį iki pataisymų deklaruoto pieno kiekio. Iš tiesų akivaizdu, kad EŽŪOGF finansavimo sistema glaudžiai susijusi su bendru kiekvienoje valstybėje pagaminamo pieno kiekiu. Atsižvelgiant būtent į šį kiekį turi būti vertinama žala Bendrijos fondams, kuri gali atsirasti nesumokėjus papildomo mokesčio.

c) 2006 m. birželio 21 d. minėto Reglamento (EB) Nr. 885/2006 11 straipsnio ir Gairių dėl finansinių pasekmių apskaičiavimo, rengiant sprendimą dėl EŽŪOGF Garantijų skyriaus sąskaitų patvirtinimo (Dokumentas IV/5330/97, priimtas 1997 m. gruodžio 23 d.), pažeidimą ir (arba) klaidingą taikymą bei proporcingumo principo ir EB sutarties 230 straipsnio pažeidimą dėl įgaliojimų viršijimo.

Valstybės ieškovės nuomone, Komisija naudojo procentinę finansinio koregavimo dalį, kad nustatytų galimą kvotos viršijimą ir atitinkamą mokestį, pridėdama jį prie nacionalinę gamybos kvotą viršijančios dalies bei atskirdama, kad suteiktų atskiriems regionams, kuriems taikoma kontrolė uždarant sąskaitas. Taigi laikantis tokios pozicijos finansinė korekcija taikoma savavališkai ir dėl to pažeidžiamas proporcingumo principas.

d) Galiausiai ji taip pat nurodo EB sutarties 253 straipsnio pažeidimą ir (arba) klaidingą taikymą dėl motyvavimo stokos ar nepakankamo motyvavimo.

<sup>(1)</sup> 2006 m. birželio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 885/2006, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 nuostatas dėl mokėjimo agentūrų ir kitų įstaigų akreditavimo bei EŽŪGF ir EŽŪFKP sąskaitų patikrinimo ir patvirtinimo taikymo taisyklės (OL L 171, p. 90).

<sup>(2)</sup> 2004 m. kovo 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 595/2004, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1788/2003, nustatančio mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisyklės (OL L 94, p. 22; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 43 t., p. 333).

**2011 m. gruodžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Müller prieš VRDT — Loncar (Sunless)**

(Byla T-662/11)

(2012/C 49/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

**Šalys**

Ieškovas: Thomas Müller (Giuterslas, Vokietija), atstovaujamas advokato J. Schmidt

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Loncar, SL (Sabadelis (Barselona), Ispanija)

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. rugsėjo 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2508/2010-2;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovas.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „Sunless“, 6, 19, 22 ir 24 klasių prekėms.

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė:* Loncar, SL.

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą:* žodiniai prekių ženklai „SUNLESS“ ir „LONCAR-SUNLESS“ 22, 23 ir 24 klasių prekėms, taip pat lynams, virvėms, tinklams, palapinėms, apsauginiams stogeliams iš tankios medžiagos, burėms, maišams (jeigu jie nepriklauso kitoms klasėms); minkštųjų baldų kamšalui (išskyrus iš kaučiuko arba dirbtinių medžiagų); ir neapdorotam verpti skirtam pluoštui.

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti nagrinėjamus prekių ženklus.

**2012 m. sausio 5 d. pareikštas ieškinytis byloje Godrej Industries ir V V F prieš Tarybą**

(Byla T-6/12)

(2012/C 49/59)

*Proceso kalba:* anglų

**Šalys**

*Ieškovės:* Godrej Industries Ltd (Mumbajus, Indija), V V F Ltd (Mumbajus) atstovaujamos advokato B. Servais

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

- Panaikinti 2011 m. lapkričio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1138/2011, kuriuo tam tikrų rūšių importuojamam Indijos, Indonezijos ir Malaizijos kilmės riebalų alkoholiui ir jo mišiniams nustatomas galutinis

antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas (OL L 293, p. 1), kiek jis susijęs su ieškovais;

- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad nepriteikusi nuo 2010 m. sausio iki birželio mėn. už eurus parduotų prekių kainos korekcijos dėl valiutos keitimo, nors didžiąją tiriamojo laikotarpio dalį Indijos rupija stiprėjo euro atžvilgiu, Taryba pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių<sup>(1)</sup> 2 straipsnio 10 dalį (ir visų pirma jos j punktą), aiškintiną atsižvelgiant į 1994 m. Pasaulio prekybos organizacijos sutarties dėl bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnio įgyvendinimo 2.4 ir 2.4.1 straipsnius;
2. Antrasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad Taryba pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 3 straipsnio 2, 6 ir 7 dalis bei 9 straipsnio 4 dalį, nes iš žalos skaičiavimo ir priežastinio ryšio vertinimo nepašalino per šį laikotarpį Sąjungos pramonei parduotų prekių poveikio;
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad Taryba pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 1 straipsnio 1 dalį ir 2 straipsnio 10 dalį, aiškintinas atsižvelgiant į atitinkamas 1994 m. Pasaulio prekybos organizacijos sutarties dėl bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnio įgyvendinimo nuostatas, visų pirma jos 9 straipsnio 1 dalį, bei proporcingumo ir protingumo principus, nes iš dempingo skirtumo skaičiavimų nepašalino per šį laikotarpį Sąjungos pramonei parduotų prekių poveikio.

<sup>(1)</sup> OL L 343, 2009 12 22, p. 51 ir klaidų ištaisymas OL L 7, 2010 1 12, p. 22.

**2011 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Maxima Grupė prieš VRDT — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)**

(Byla T-523/11)<sup>(1)</sup>

(2012/C 49/60)

*Proceso kalba:* anglų

Bendrojo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 355, 2011 12 3.