

**2011 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Asos prieš VRDT — Maier (ASOS)**

(Byla T-647/11)

(2012/C 58/20)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Asos plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus P. Kavanagh**Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Roger Maier (San Pietro di Stabio, Šveicarija)***Reikalavimai**

- Panaikinti 2011 m. spalio 17 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtos apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2215/2010-4;
- leisti registruoti prašomą prekių ženklą visoms prekių ženklo paraiškoje nurodytoms prekėms ir paslaugoms ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai***Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė**Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ASOS 3, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 4524997**Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis Bendrijos prekių ženklas ASSOS 3, 12 ir 25 klasių prekėms — Registracijos Nr. 4580767**Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies tenkinti protestą**Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti Protestų skyriaus sprendimą**Ieškinio pagrindai: Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino sambūvio bei jo poveikio visapusiškam galimybės supainioti vertinimui ir padarė klaidą, nepripažinusi sambūvio įrodymų svarbos. Be to, Apeliacinė taryba klaidingai įvertino prašomo įregistruoti prekių ženklo conceptualią prasmę ir neatsižvelgė į teisingą šio prekių ženklo conceptualią prasmę atlikdama visapusišką galimybės supainioti vertinimą***2011 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Smart Technologies prieš VRDT (SMART NOTEBOOK)**

(Byla T-648/11)

(2012/C 58/21)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė: Smart Technologies ULC (Kalgarij, Kanada), atstovaujama QC M. Edenborough, baristerio T. Elias ir solisitoriaus R. Harrison**Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2011 m. rugsėjo 29 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 942/2011-1;
- nepatenkinus šio reikalavimo, pakeisti Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą taip, kad prašomas įregistruoti žymuo turi pakankamai skiriamųjų požymių, todėl negalima prieštarauti dėl jo registravimo vadovaujantis reglamento 7 straipsnio 1 dalies b ar c punktais; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai***Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas „SMART NOTEBOOK“ 9 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9049313**Eksperto sprendimas: atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką**Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją**Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad žymuo, dėl kurio pateikta Bendrijos prekių ženklo registracijos paraiška, neturi skiriamųjų požymių. Be to, ieškovė tvirtina, kad prašomas įregistruoti žymuo neapibūdina ieškovės prekių, veikiau jis turi skiriamųjų požymių, dėl kurių šis žymuo yra nagrinėjamų prekių kilmės nuoroda. Ieškovė be kita ko pažymi, kad Apeliacinė taryba: a) taikė klaidingą kriterijų, siekdama nuspręsti, ar prekių ženklas apibūdina prekes, dėl kurių prašoma jo registracija; b) neatsižvelgė į tai, kad ieškovei priklauso „Smart“ grupės prekių ženklai ir klaidingai supainiojo šį klausimą su įgytų skiriamųjų požymių sąvoka, kaip ji suprantama pagal reglamento 7 straipsnio 3 dalį; ir c) klaidingai atmetė argumentą dėl teisėtų lūkesčių, nors visi kiti nurodyti prekių ženklai priklauso ieškovei, bet ne tretiesiems asmenims.*