

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

### 1. Pirmasis ieškinio pagrindas: selektyvumo stoka *prima facie*

Pateikdama pirmąjį ieškinio pagrindą, ieškovė, be kita ko, teigia, kad Vokietijos *Körperschaftsteuergesetz* (Pelno mokesčio įstatymas) 8c straipsnio 1a dalyje numatyta sanavimo išlyga dėl įmonių, kurias sanavimo tikslais perima kita įmonė, nuostolių perkėlimo į ankstesnius metus nėra selektyvi. Ieškovės nuomone, tai nėra valstybės pagalbos schema, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes joje nėra įtvirtinama reikšmingos referencinės sistemos išimtis.

### 2. Antrasis ieškinio pagrindas: bendro pobūdžio priemonė

Šiuo klausimu ieškovė, be kita ko, tvirtina, kad techninė diferenciacija pagal tam tikros įmonės ekonominę padėtį ir pajėgumą yra techninė norma, kuri kaip bendro pobūdžio priemonė negali patekti į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Ieškovės manymu, bendras ekonominis vertinimas parodo, kad tokia norma gali būti naudinga kiekvienai įmonei, net jei tam tikru konkrečiu momentu iš tikrųjų pasinaudoti šia taisykle gali tik kai kurios įmonės.

### 3. Trečiasis ieškinio pagrindas: schemos pateisinimas mokesčių sistemos pobūdžiu ir vidine struktūra

Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad *Körperschaftsteuergesetz* 8c straipsnio 1a dalyje numatyta sanavimo išlyga pateisinama mokesčių sistemos pobūdžiu ir vidine struktūra bei dėl šios priežasties nėra valstybės pagalbos schema, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

## 2011 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinytis byloje *Royal Scandinavian Casino Århus AS prieš Komisiją*

(Byla T-615/11)

(2012/C 32/72)

Proceso kalba: danų

### Šalys

Ieškovė: *Royal Scandinavian Casino Århus AS I/S* (Orhusas, Danija), atstovaujama advokato B. Jacobi

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. rugsėjo 20 d. Komisijos sprendimą Nr. C 35/2010 (ex N 302/2010) dėl priemonės, kurią Danija planuoja įgyvendinti mokesčių už lošimus internete realiuoju laiku forma Danijos lošimų mokesčio įstatyme.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais ieškinio pagrindais.

### 1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija neteisingai patvirtino pagalbą, remdamasi SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu, nes:

— SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu neleidžiama patvirtinti pagalbos ekonomikos srities daliai,

— pagalba neatitinka SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto reikalavimo, kad ja turi būti skatinama tam tikros ekonomikos srities plėtra,

— pagalba turi įtakos prekybos sąlygoms taip, kad prieštarauja bendrajam interesui, ir atitinkamai

— pagalba nenaudojama tinkamai dokumentais pagrįstam Europos intereso tikslui.

Be to, ieškovė teigia, kad SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkte nustatytą išimtį reikia aiškinti siaurai ir kad šia nuostata neleidžiama teikti valstybės pagalbos remiantis valstybės finansų interesais.

### 2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija patvirtino pagalbą, prieštaraujančią Teisingumo Teismo praktikai dėl pagalbos veiklai. Ieškovė tvirtina, kad aptariama pagalba, kuri suteikta kaip nuolatinė pagalba mokesčio sumažinimo forma, yra pagalba veiklai, kuri pagal nusistovėjusią teismų praktiką negali būti patvirtinta tokiu atveju, kaip šis.

### 3. Trečiuoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą, nes Danijos teisės aktų tikslai gali būti pasiekti neteikiant valstybės pagalbos.

### 4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija padarė vertinimo klaidą, neteisingai nusprenddama, jog pagalba yra būtina siekiant paskatinti lošimų internete realiuoju laiku organizatorius kreiptis dėl Danijos licencijos.

### 5. Penktuoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad Komisija piktnaudžiavo savo įgaliojimais, remdamasi Sutarties nuostata, kuria leidžiama patvirtinti pagalbą, skirtą skatinti ekonomikos srities plėtrą, nors, priešingai, iš sprendimo matyti, kad faktinė pagalbos patvirtinimo priežastis yra siekis pritraukti atitinkamą skaičių pareiškėjų Danijos lošimų internete realiuoju laiku licencijai gauti. Ieškovė priduria, kad Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais, kaip patvirtinimo priežastis pateikdama tikslą liberalizuoti ir skatinti ekonomikos srities plėtrą, nors pati Danijos valstybė nurodo, kad bendrasis mokesčio schemos tikslas yra kiek įmanoma labiau padidinti mokesčines pajamas.

6. Šeštuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija nepakankamai motyvuota, nes:

- motyvai iš esmės nenuoseklūs ir prieštaringi daugeliu aspektų,
- pakankamai nepaaiškinta, kaip lošimų rinkos liberalizavimas gali būti teisėtas tikslas, siekiamas patvirtinimais pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą,
- nepateiktas pakankamas paaiškinimas, kaip Komisija supranta SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą,
- dokumentais nepagrįstas valstybės pagalbos reikalavimas arba pakankamai neatsižvelgta į apmokestinimą kitose valstybėse narėse,
- trūksta aiškumo dėl Danijos lošimų mokesčio įstatymo tikslų,
- neatsižvelgta į Danijos teisės aktus, taikomus kitoms lošimų formoms,
- nenurodytas joks tyrimas ar paaiškinimas dėl pagalbos poveikio lošimų sandoriams lošimų įstaigose.

**2011 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Meyr-Melnhof Karton prieš VRDT — Stora Enso (SILVAWHITE)***

(Byla T-617/11)

(2012/C 32/73)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

#### Šalys

*Ieškovė:* Meyr-Melnhof Karton AG (Viena, Austrija), atstovaujama advokatų P. Baronikians ir N. Wittich

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Stora Enso Oyj (Helsinkis, Suomija)

#### Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. rugsėjo 21 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2139/2010-2,
- atmesti protestą, pateiktą dėl Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 8197469, ir
- priteisti iš atsakovės VRDT ir Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas SILVAWHITE 16 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 8197469.

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi:* žodinis Suomijos prekių ženklas SILVAPRESS 16 klasės prekėms (registracijos Nr. 231953); žodinis tarptautinis prekių ženklas žodinis SILVAPRESS 16 klasės prekėms (registracijos Nr. 872793).

*Protestų skyriaus sprendimas:* visiškai patenkinti protestą.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 207/2009 pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad yra galimybė ankstesnį prekių ženklą supainioti su prašomu įregistruoti Bendrijos prekių ženklu.

**2011 m. gruodžio 2 d. Francesca Cervelli pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 12 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-98/10, *Cervelli prieš Komisiją***

(Byla T-622/11 P)

(2012/C 32/74)

*Proceso kalba: prancūzų*

#### Šalys

*Apeliantė:* Francesca Cervelli (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokato J. García-Gallardo Gil-Fournier

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija

#### Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- patvirtinti, kad apeliacinis skundas yra gautas ir pripažinti jį priimtinu,
- konstatuoti, kad apeliacinį skundą Francesca Cervelli vardu ir jos naudai pateikė teisėti jos atstovai,
- pripažinti, kad visa 2011 m. rugsėjo 12 d. Tarnautojų teismo nutartis yra niekinė,
- nurodyti gražinti bylą Tarnautojų teismui, kad šis ją iš esmės išnagrinėtų.

#### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmuoju pagrindu apeliantė teigia, kad buvo padaryta akivaizdi faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes Tarnautojų teismas laikė, kad apeliantė negali remtis naujai paaiškėjusia faktine aplinkybe, kurią sudaro 2007 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Asturias Cuerno prieš Komisiją* (T-473/04). Apeliantė tvirtina, kad šis sprendimas