

3. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: selektyvumo stoka nesant diferenciacijos tarp ūkio subjektų, kurie siekiamo tikslo požiūriu yra panašioje faktinėje ir teisinėje situacijoje

Šiame kontekste ieškovė, be kita ko, teigia, kad sanavimo išlyga gali pasinaudoti kiekviena apmokestinamoji įmonė ir kad ji nesuteikia naudos nei vien tam tikroms šakoms ar veiklos sritims, nei vien tam tikro dydžio įmonėms.

4. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: selektyvumo stoka dėl pateisinimo mokesčių sistemos pobūdžiu arba vidine struktūra

Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad sanavimo išlyga grindžiama mokesčių sistemos priežastimis, kurios atitinka konstitucinės teisės principus, kaip antai apmokestinimą atsižvelgiant į ekonominį pajėgumą, pernelyg didelio apmokestinimo vengimą ir proporcingumo principo paisymą.

5. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: akivaizdžios vertinimo klaidos nepakankamai atsižvelgus į situaciją pagal Vokietijos mokesčių teisę

Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad Komisija neatsižvelgė į Vokietijos mokesčių teisės normas dėl nuostolių atskaitos.

6. Rėmimasis Sąjungos teisėje galiojančia teisėtų lūkesčių apsauga

Šiame kontekste ieškovė teigia, kad Komisija pirmą kartą formalioje procedūroje išsakė kritiką dėl mokesčių sanavimo lengvatų įsigyjant bendrovių dalis ir kad tai yra išimtinis atvejis, nes galimas pagalbos pobūdis galėjo atsirasti tik supaprastinus valstybės pagalbos taisykles neginčijamai atitinkančią normą (*Körperschaftsteuergesetz* 8 straipsnio 4 dalis). Šio įstatymo supaprastinimo reikšmingumo valstybės pagalbos taisyklių atžvilgiu negalėjo pastebėti nei Vokietijos įstatymų leidėjas nei profesionaliai konsultuotos įmonės.

2011 m. gruodžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje Spa Monopole prieš VRDT — South Pacific Management (Manea Spa)

(Byla T-611/11)

(2012/C 32/69)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgija), atstovaujama advokatų L. De Brouwer, E. Cornu ir E. De Gryse

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: South Pacific Management (Papeetė, Polinezija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. rugsėjo 8 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios Apeliacinės tarybos sprendimą sujungtose bylose R 1776/2010-1 ir R 1886/2010-1,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: South Pacific Management.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Manea Spa“ 3, 24, 25, 43 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodiniai Beniliukso prekių ženklai SPA ir „Les Thermes de Spa“ 3, 32 ir 42 (dabartiniu metu — 44) klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies atmesti ieškovės apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas vertinant nagrinėjamų prekių ženklų panašumą ir kiek tai susiję su skiriamųjų požymių, įgytų dėl prekių ženklo SPA naudojimo, apimties ir galimybės supainioti vertinimu, taip pat Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, kiek tai susiję su prekių ženklų SPA ir „Les Thermes de Spa“ gero vardo vertinimu.

2011 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Treofan Holdings ir Treofan Germany prieš Komisiją

(Byla T-612/11)

(2012/C 32/70)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: Treofan Holdings GmbH (Raunheimas, Vokietija) ir Treofan Germany GmbH & Co. KG (Nojenkirchenas, Vokietija), atstovaujamos advokato J. de Weerth

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą C(2011) 275 (klaidų ištaisymas — C(2011) 2628) dėl Vokietijos valstybės pagalbos C 7/10 (ex CP 250/09 ir NN 5/10) „KStG, Sanierungsklausel“.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės iš esmės remiasi tokiais pagrindais:

1. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: nuostolių atskaita nėra iš valstybės lėšų suteikiama pagalba

Šiuo klausimu ieškovės teigia, kad sanavimo išlyga nesuteikiama jokios materialinės naudos, o paprasčiausiai nėra panaikinama egzistuojanti balansinė turto pozicija nuostolių perkėlimo į ankstesnius metus forma. Ieškovių nuomone, dėl to negali būti konstatuojamas finansavimas iš valstybės lėšų.

2. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: selektyvumo stoka nesant reikšmingos referencinės sistemos išimties

Ieškovės tvirtina, kad reikšmingą referencinę sistemą sudaro bendroji bendrovėms taikoma nuostolių atskaitos schema (Vokietijos *Einkommensteuergesetz* (Pajamų mokesčio įstatymas) 10d straipsnis kartu su *Körperschaftsteuergesetz* 8 straipsnio 1 dalimi ir Vokietijos *Gewerbesteueresetz* (Verslo mokesčio įstatymas) 10a straipsniu) ir kad apribojimas pagal *Körperschaftsteuergesetz* 8c straipsnį yra tik šios reikšmingos referencinės sistemos išimtis, kuri savo ruožtu apribojama, be kita ko, sanavimo išlyga, veikiančia kaip dalinis grįžimas prie sistemos.

3. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: selektyvumo stoka nesant diferenciacijos tarp ūkio subjektų, kurie siekiamas tikslas požiūriu yra panašioje faktinėje ir teisinėje situacijoje

Šiame kontekste ieškovės teigia, kad sanavimo išlyga gali pasinaudoti kiekviena apmokestinamoji įmonė ir kad ji nesuteikia naudos nei vien tam tikroms šakoms ar veiklos sritims, nei vien tam tikro dydžio įmonėms.

4. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: selektyvumo stoka dėl pateisinimo mokesčių sistemos pobūdžiu arba vidine struktūra

Šiuo klausimu ieškovės tvirtina, kad sanavimo išlyga grindžiama mokesčių sistemos priežastimis, kurios atitinka konstitucinės teisės principus, kaip antai apmokestinimą atsižvelgiant į ekonominį pajėgumą, pernelyg didelio apmokestinimo vengimą ir proporcingumo principo paisymą.

5. SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas: akivaizdžios vertinimo klaidos nepakankamai atsižvelgus į situaciją pagal Vokietijos mokesčių teisę

Šiuo klausimu ieškovės tvirtina, kad Komisija neatsižvelgė į Vokietijos mokesčių teisės normas dėl nuostolių atskaitos.

6. Rėmimasis Sąjungos teisėje galiojančia teisėtų lūkesčių apsauga

Šiame kontekste ieškovės, be kita ko, teigia, kad Komisija pirmą kartą formalioje procedūroje išsakė kritiką dėl mokesčių sanavimo lengvatų įsigyjant bendrovių dalis ir kad tai yra išimtinis atvejis, kurio negalėjo numatyti įstatymų leidėjas, specializuoti teismai ir mokesčių administracija, o dėl to ir įmonės, net jeigu jos buvo išsamiai ir profesionaliai konsultuojamos.

2011 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje VMS Deutschland prieš Komisiją

(Byla T-613/11)

(2012/C 32/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: VMS Deutschland Holdings GmbH (Darmštatas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Pohl, G. Burwitz, M. Maier ir P. Werner

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą C(2011) 275 procedūroje dėl valstybės pagalbos C 7/10 (ex CP 250/09 ir NN 5/10) „KStG, Sanierungsklausel“.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.