

Ieškovė teigia, kad *prima facie* Vokietijos priemonė nėra selektyvi, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Ji pažymi, kad Komisija neteisingai nustatė referencinę sistemą ir kad reikšminga referencinė sistema, t. y. nepanaudotų nuostolių išlikimas įmonėje nepaisant jos kapitalo dalies įgijimo, yra pagrindinė nacionalinės mokesčių teisės taisyklė. Taip pat tvirtinama, kad sanavimo išlyga yra šios išimties išimtis, lemianti referencinės sistemos taikymą, ir todėl ji pati atitinka sistemą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: sanavimo išlyga kaip bendro pobūdžio priemonė

Ieškovė tvirtina, kad sanavimo išlyga yra bendro pobūdžio priemonė ir todėl nėra pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Ji teigia, kad sanavimo išlyga gali pasinaudoti visos Vokietijoje pelno mokesčių mokančios įmonės ir kad ši išlyga nei atvirai, nei paslėptai nėra siejama su teritoriniais, įmonės dydžio ar gamybos sektoriaus požymiais.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pateisinimas mokesčių sistemos pobūdžiu ir vidine struktūra

Pateikdama trečiąjį ieškinio pagrindą, ieškovė tvirtina, kad sanavimo išlyga pateisinama Vokietijos mokesčių sistemos pobūdžiu ir vidine struktūra, nes kaip sistemą atitinkanti išimtis iš Vokietijos *Körperschaftsteuergesetz* (Pelno mokesčio įstatymas) 8c straipsnio 1 dalyje numatytos galimybės nurašyti nuostolius išimties ji lemia grįžimą prie referencinės sistemos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: naštos viešiesiems biudžetams stoka

Ieškovė teigia, kad sanavimo išlyga negali turėti valstybės pagalbos teisės aktų požiūriu reikšmingo neigiamo poveikio viešiesiems biudžetams ir jau vien dėl to nėra pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Ji pažymi, kad sanavimo reikalingos bendrovės atveju be atitinkamos bendrovės nemokumo egzistuoja tik vienintelė alternatyva išvengti nemokumo imantis sanavimo ir kad dėl sanavimo išlygos, leidžiančios išgelbėti bendrovę, išsaugoma galimybė gauti iš atitinkamos bendrovės mokesčių pajamų ateityje.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: Sąjungos teisėje galiojančio teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikdama penktąjį ieškinio pagrindą, ieškovė tvirtina, kad savo elgesiu ir tuo, jog neginčijo iki *Körperschaftsteuergesetz* 8c straipsnio galiojančios nuostatos bei panašių kitų valstybių narių nuostatų, Komisija sukėlė ieškovei teisėtų lūkesčių, jog dėl privalomo informavimo ir dėl to, kad nebuvo įmanoma numatyti reikšmingumą valstybės pagalbos požiūriu, sanavimo išlyga taip pat buvo saugotina.

2011 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski prieš VRDT — Scotch & Soda (SODA)

(Byla T-590/11)

(2012/C 25/117)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gožuvas, Lenkijos Respublika), atstovaujama advokat R. Sikorski

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Scotch & Soda BV (Hofdorpas, Nyderlandai)

Reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. rugpjūčio 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antros apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1570/2010-2;

— Atmesti visą protestą Nr. B1438250;

— Nurodyti atsakovei įregistruoti prašomą įregistruoti prekių ženklą ir

— Nurodyti atsakovei padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „SODA“ 25 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraišką Nr. 6970875

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinio prekių ženklo „SCOTCH & SODA“ 25 klasės prekėms Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 3593498

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą Bendrijos prekių ženklo paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba: a) neįvertino, kad prekių ženklai yra pakankamai skirtingi vizualiai, fonetiškai ir konceptualiai, ypač kiek tai susiję su konceptualiomis prekių ženklų reikšmėmis; b) neįvertino ginčijamų ženklų pagrindinių elementų aprašymo ir analizės ir c) tinkamai neatšizvelgė į atitinkamų prekių vidutinių vartotojų dėmesio lygį.

2011 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Anboubā prieš Tarybą*

(Byla T-592/11)

(2012/C 25/118)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Issam Anboubā (Homs, Sirija), atstovaujamas advokatų M.-A. Bastin ir J. M. Salva

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti visą šį ieškinį priimtiniu;
- pripažinti visus ieškinio reikalavimus pagrįstais;
- leisti sujungti šį ieškinį su ieškiniu T-563/11;
- konstatuoti, kad ginčijami aktai gali būti iš dalies panaikinti, nes panaikintina aktų dalis gali būti atskirta nuo viso akto;
- atitinkamai
 - iš dalies panaikinti 2011 m. spalio 13 d. Tarybos sprendimą 2011/685/BUSP ir 2011 m. spalio 13 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1011/2011 išbraukiant Issam ANBOUBA pavardę ir nuorodas į jį, kaip į dabartinio režimo Sirijoje rėmėją;
 - arba panaikinti 2011 m. spalio 13 d. Tarybos sprendimą 2011/685/BUSP ir 2011 m. spalio 13 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1011/2011 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje;
 - arba paskelbti šiuos sprendimus ir reglamentą netaikomais Issam ANBOUBA ir nurodyti išbraukti jo pavardę ir nuorodas į jį iš sąrašo asmenų, kuriems taikomos Europos Sąjungos sankcijos;

— priteisti iš Tarybos preliminariai vieną eurą moralinei ir materialinei žalai, patirtai dėl to, kad Issam ANBOUBA buvo įvardytas kaip dabartinio režimo Sirijoje rėmėjas, atlyginti;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje *Anboubā prieš Tarybą*, T-563/11.

2011 m. lapkričio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Al-Chihabi prieš Tarybą*

(Byla T-593/11)

(2012/C 25/119)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Fares Al-Chihabi (Alepas, Sirija), atstovaujama L. Ruessmann ir W. Berg

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. rugsėjo 2 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 878/2011 ⁽¹⁾, 2011 m. spalio 13 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1011/2011 ⁽²⁾, 2011 m. rugsėjo 2 d. Tarybos sprendimą 2011/522/BUSP ⁽³⁾ ir 2011 m. spalio 13 d. Tarybos sprendimą 2011/684/BUSP ⁽⁴⁾, ir visus vėliau priimtus teisės aktus, kuriais paliekamos galioti ir (arba) pakeičiamos ribojamosios priemonės, kiek tai susiję su ieškove ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gerą administravimą, būtent pareigos motyvuoti, įtvirtintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, SESV 216 straipsnyje ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 442/2011 ⁽⁵⁾ 14 straipsnio 2 dalyje, pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovės teisės į gynybą, būtent teisės būti išklaustyti ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimu.