

- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos būsimos materialinės žalos atlyginimą;
- bet kuriuo atveju, priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimo išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia Tarybos klaida vertinant faktus ir su ja susijusia teisės klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti, teisių į gynybą ir veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į nuosavybę ir proporcingumo principo pažeidimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovo nekaltumo prezumpcijos pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Taryba pažeidė savo pagrindines gaires įgyvendindama ir įvertindama ribojamąsias priemones Bendros užsienio ir saugumo politikos srityje.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su Tarybos piktnaudžiavimu įgaliojimais.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su žalos, patirtos dėl neteisėtų priemonių, kurių ėmėsi Taryba, atlyginimu.

2011 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje JAS prieš Komisiją

(Byla T-573/11)

(2012/C 25/107)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: JAS Jet Air Service France (JAS) (Prancūzija), atstovaujama advokato T. Gallois

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos sprendimą byloje REM 01/2008 tiek, kiek ji:

- nusprendė, kad atvejis nesusijęs su ypatinga padėtimi ir

- atmetė 2008 m. sausio 24 d. bendrovės JAS JET AIR SERVICE pateiktą prašymą atsisakyti išieškoti 1 001 778,20 euro suma sudarančius importo muitus.

- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija nurodė hipotetinius motyvus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą pažeidimu, nes Komisija nepareikalavo, kad nacionalinė administracija pateiktų muitinės deklaracijų originalus ar kopijas, kurie buvo prašymo neišieškoti muitų dalykas, nors remiantis šiais dokumentais būtų galima įrodyti, kad realus fizinis patikrinimas buvo atliktas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas pateiktas dėl bylos tyrimo pažeidimų, susijusių su perkelta įrodinėjimo našta, nes Komisija, remdamasi nacionalinių institucijų teigimu, jog aptariamoms muitinės deklaracijos dingo, padarė išvadą, kad nebuvo įrodyta, jog muitinės administracija fiziškai patikrino prekes. Ieškovė tvirtina, kad Komisija negali dėl šio nacionalinių valdžios institucijų aplaidumo perkelti neigiamas pasekmes ieškovei.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su Bendrijos muitinės kodekso 239 straipsnio pažeidimu ⁽¹⁾, nes Komisija apribojo sąvokos „ypatinga padėtis“ taikymo sritį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su faktinėmis klaidomis ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, nes Komisija padarė išvadą, kad šiuo atveju nebuvo „ypatingos padėties“, nors ieškovė buvo tokioje pačioje padėtyje, kaip ir kita Nyderlandų transporto bendrovė komisionierė, kurios atveju Komisija nusprendė, kad egzistuoja „ypatinga padėtis“.

⁽¹⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).