

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Jerzy Buzek

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Atšaukti 2010 m. kovo 2 d. Europos Parlamento pirmininko Jerzy Buzek sprendimą, kuriuo atimama teisė gauti dienpinigių išmoką dešimt dienų, bei 2010 m. kovo 24 d. Europos Parlamento biuro sprendimą ir 2011 m. rugpjūčio 31 d. Europos Parlamento pirmininko sprendimą, kuriuo ieškovo prašymas dėl parlamentinio imuniteto pripažintas nepriimtiniu, ir

— arba pripažinti, kad nė vienas iš minėtų sprendimų negalioja ar neturėjo būti priimtas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Protokolo (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (OL C 84, 2010 p. 99) 8 straipsnio pažeidimu, nes ieškovas 2010 m. vasario 24 d. kalbą išsakė kaip Europos Parlamento narys. Tokioje aptariamoje kalboje buvo nagrinėjami politiniai klausimai ir todėl yra svarbiausia, kad Europos Parlamento narys turėtų žodžio laisvę.
2. Antrasis pagrindas susijęs su žodžio pažeidimu, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių ir procedūros reglamentų (OL L 116, 2011, p. 1) 9 straipsnio 3 dalį.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su teisės į nepriklausomą ir nešališką teismą, numatytos Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnyje, pažeidimu, nes bet koks Parlamento pirmininko ar bet kurio kito asmens, kuris dalyvavo 2010 m. vasario 24 d. plenarinėje sesijoje ir pateikė nuomonę, dalyvavimas sprendimų priėmimo šiuo klausimu neleidžia tokiam asmeniui dalyvauti tokiaame procese.
4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su neteisingu Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių ir procedūros reglamentų 152 straipsnio 1 dalies ir 153 straipsnio aiškinimu, nes pastarajame straipsnyje nustatytos nuobaudos turi būti skaitomos atsižvelgiant į jo pirmuosius žodžius, pirmiausia susijusius su ypatingai rimto trukdymo ir sutrikimų atvejais, „kai pažeidžiami 9 straipsnyje nustatyti principai“.

2011 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Hassan prieš Tarybą

(Byla T-572/11)

(2012/C 25/106)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Samir Hassan (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokatų E. Morgan de Rivery ir E. Lagathu

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 263 straipsniu, panaikinti:
 - 2011 m. rugpjūčio 23 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2011/515/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jame Samir Hassan įtraukiamas į sąrašą, esantį minėto 2011 m. gegužės 9d. Tarybos sprendimo 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai priede;
 - 2011 m. rugpjūčio 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 843/2011, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 442/2011 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jame Samir Hassan įtraukiamas į sąrašą, esantį 2011 m. gegužės 9d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 442/2011 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje II priede;
- remiantis SESV 268 ir 340 straipsniais, atlyginti žalą, padarytą S. Hassan taikant minėtas ribojamąsias priemones, ir šiuo pagrindu:
 - pripažinti deliktinę Europos Sąjungos Tarybos atsakomybę už patirtą ir būsimą materialinę ir moralinę žalą;
 - sumokėti S. Hassan 250 000 eurų sumą per mėnesį nuo 2011 m. rugsėjo 1 d. patirtai materialinei žalai atlyginti;
 - sumokėti S. Hassan simbolinę (1) euro sumą patirtai moralinei žalai atlyginti, ir

- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos būsimos materialinės žalos atlyginimą;
- bet kuriuo atveju, priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimo išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia Tarybos klaida vertinant faktus ir su ja susijusia teisės klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti, teisių į gynybą ir veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į nuosavybę ir proporcingumo principo pažeidimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovo nekaltumo prezumpcijos pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Taryba pažeidė savo pagrindines gaires įgyvendindama ir įvertindama ribojamąsias priemones Bendros užsienio ir saugumo politikos srityje.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su Tarybos piktnaudžiavimu įgaliojimais.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su žalos, patirtos dėl neteisėtų priemonių, kurių ėmėsi Taryba, atlyginimu.

2011 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje JAS prieš Komisiją

(Byla T-573/11)

(2012/C 25/107)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: JAS Jet Air Service France (JAS) (Prancūzija), atstovaujama advokato T. Gallois

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos sprendimą byloje REM 01/2008 tiek, kiek ji:

- nusprendė, kad atvejis nesusijęs su ypatinga padėtimi ir

- atmetė 2008 m. sausio 24 d. bendrovės JAS JET AIR SERVICE pateiktą prašymą atsisakyti išieškoti 1 001 778,20 euro suma sudarančius importo muitus.

- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija nurodė hipotetinius motyvus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą pažeidimu, nes Komisija nepareikalavo, kad nacionalinė administracija pateiktų muitinės deklaracijų originalus ar kopijas, kurie buvo prašymo neišieškoti muitų dalykas, nors remiantis šiais dokumentais būtų galima įrodyti, kad realus fizinis patikrinimas buvo atliktas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas pateiktas dėl bylos tyrimo pažeidimų, susijusių su perkelta įrodinėjimo našta, nes Komisija, remdamasi nacionalinių institucijų teigimu, jog aptariamoms muitinės deklaracijos dingo, padarė išvadą, kad nebuvo įrodyta, jog muitinės administracija fiziškai patikrino prekes. Ieškovė tvirtina, kad Komisija negali dėl šio nacionalinių valdžios institucijų aplaidumo perkelti neigiamas pasekmes ieškovei.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su Bendrijos muitinės kodekso 239 straipsnio pažeidimu ⁽¹⁾, nes Komisija apribojo sąvokos „ypatinga padėtis“ taikymo sritį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su faktinėmis klaidomis ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, nes Komisija padarė išvadą, kad šiuo atveju nebuvo „ypatingos padėties“, nors ieškovė buvo tokioje pačioje padėtyje, kaip ir kita Nyderlandų transporto bendrovė komisionierė, kurios atveju Komisija nusprendė, kad egzistuoja „ypatinga padėtis“.

⁽¹⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).