

2011 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškinys byloje Paul Hartmann AG prieš VRDT — Protecson (DIGNITUDE)

(Byla T-504/11)

(2011/C 340/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Paul Hartmann AG (Heidenheimas prie Brenco, Vokietija), atstovaujama advokato N. Aicher

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Protecson SAS (Valonė, Prancūzija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. liepos 28 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtos apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1197/2010-4; ir

— Atsakovas padengia bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas DIGNITUDE 5, 24 ir 25 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 7506025

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Žodinis Bendrijos prekių ženklas „Dignity“ 5 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 7436603; Vokietijos žodinis prekių ženklas „Dignity“ 5 ir 10 klasių prekėms — Prekių ženklo paraiška Nr. 302008076849.5/05

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neteisingai įvertino supainiojimo pavojų, o konkrečiai kalbant, prekių panašumą.

2011 m. rugsėjo 28 d. pareikštas ieškinys byloje Makhlouf prieš Tarybą

(Byla T-509/11)

(2011/C 340/61)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Mohammad Makhlouf (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokatų C. Rygaert ir G. Karouni

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. rugpjūčio 1 d. įgyvendinimo sprendimą 2011/488/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, tiek, kiek jis susijęs su Mohammad (tariama Mohammed) Makhlouf;

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 ir 91 straipsnius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentaiGrįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais, kurie iš esmės tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje Makhlouf prieš Tarybą⁽¹⁾, T-383/11.⁽¹⁾ OL C 282, 2001 9 24, p. 30.**2011 m. rugsėjo 26 d. pareikštas ieškinys byloje Prancūzija prieš Komisiją**

(Byla T-511/11)

(2011/C 340/62)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama E. Belliard, G. de Bergues, J. Gstalter ir J. Rossi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimą C(2011) 4973 galutinis dėl valstybės pagalbos Nr. C 46/2003, susijusios su įmokomis *Association nationale interprofessionnelle du bétail et des viandes (Interbev)*. Komisija nusprendė, kad *Interbev* renkamos savanoriškos įmokos, kurios vėliau tapo privalomos, yra su vidaus rinka suderinama valstybės pagalba.

Ieškiniui pagrįsti ieškovė pateikia su pagrindus. Pirmasis ieškinio pagrindas iš esmės sutampa ar yra labai panašus į nurodytąjį byloje T-478/11, *Prancūzija prieš Komisiją*.

Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija pažeidė savo pareigą laikytis protingo administracinės procedūros termino.

**2011 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje
*Lietuva prieš Komisiją***

(Byla T-368/07) ⁽¹⁾

(2011/C 340/63)

Proceso kalba: lietuvių

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 283, 2007 11 24.