

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto pažeidimu:

— Komisija neįvertino fakto, kad BBP suteikta valstybės garantija grindžiama SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktu dėl pagalbos, skirtos „valstybės narės ekonomikos dideliems sutrikimams atitaisyti“.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida ir jo nulemtu SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu:

— Komisija klaidingai kvalifikavo faktines aplinkybes ir, be kita ko, neatsižvelgė į tai, kad BBP tuo metu jau neveikė ir kad garantija buvo skirta išimtinai finansuoti įsipareigojimams dėl įstatinio kapitalo, kurie atsirado anksčiau, nei buvo suteikta garantija. Suteikta garantija BBP nesuteikė jokio pranašumo ir nepadarė jokios įtakos valstybių narių prekybos santykiams, neiškraipė konkurencijos ir tuo labiau negalėjo padaryti tokio poveikio, todėl ji negali būti laikoma nesuderinama su bendrąja rinka.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 108 straipsnio 2 dalies pažeidimu:

— Ginčijamu sprendimu nurodoma susigrąžinti tariamą pagalbą, kuri nėra nesuderinama su bendrąja rinka dėl grynai procesinių priežasčių. Apskaičiuojant susigrąžintą pagalbą sumą nesilaikyta Komisijos gairėse nustatytų principų.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gerą administravimą pažeidimu:

— Komisija nustatė pernelyg sudėtingą ir teisinio pagrindo neturinčią sąlygą dėl įpareigojimo Portugalijos Respublikai pranešti apie garantijos pratęsimą per tą patį laiką, kuris taikomas reikalavimams pranešti apie naują pagalbą.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimu:

— Ginčijamu sprendimu pažeidžiami teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai tiek, kiek tuo sprendimu reikalaujama susigrąžinti tariamą pagalbą.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su vienodo požiūrio principo pažeidimu:

— Ginčijamu sprendimu pažeista teisė į vienodą požiūrį, nes šia atvejis buvo vertinamas kitaip, nei kitos panašios situacijos.

2011 m. rugsėjo 15 d. pareikštas ieškinytis byloje Jungtinė Karalystė prieš ECB

(Byla T-496/11)

(2011/C 340/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama baristerio K. Beal ir *Treasury Solicitor* S. Ossowski

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Objektas

2011 m. liepos 5 d. Europos centrinio banko (ECB) Eurosistemos priežiūros politikos pagrindų ⁽¹⁾ panaikinimas tiek, kiek juose įtvirtinta pagrindinių sandorių šalių kliringo sistemoms (CCP) valstybėse narėse, kurios nepriklauso Eurosistemai, taikoma įsisteigimo politika.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas:

— ECB visiškai neturėjo kompetencijos priimti skundžiamą aktą ar jos neturėjo nesiekdamas, kad teisės instrumentas būtų priimtas kaip Tarybos arba paties Europos centrinio banko (ECB) priimtas reglamentas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas:

— Skundžiamame akte *de jure* arba *de facto* įtvirtintas rezi-davimo reikalavimas pagrindinių sandorių šalių kliringo sistemoms (CCP), kurios nori atlikti kliringo ar atsiskaitymo operacijas euro valiuta ir kurių apyvarta per dieną viršija tam tikrą dydį. Ginčijamu aktu pažeidžiami visi ar bent vienas iš SESV 48, 56 ir (arba) 56 straipsnių:

a) ne euro zonos valstybių narių, kaip antai Jungtinė Karalystė, CCP turės perkelti savo administravimo ir kontrolės centrus į valstybes nares, kurios yra Eurosistemos narės. Jos taip pat turės tapti juridiniais asmenimis pagal kitos valstybės narės vidaus teisę;

b) jei tokios CCP nebūtų perkeltos, kaip reikalaujama, joms būtų iš viso neleista dalyvauti Eurosistemos valstybių narių finansinėse rinkose ar bent dalyvauti tokiomis pačiomis sąlygomis, kaip šiose teritorijose esančioms CCP;

(¹) OL L 159, 2011 6 17, p. 95

- c) tokios CCP nerezidentės negalės iš viso naudotis ECB ar Eurosistemos nacionalinių centrinių bankų (NCB) teikiamomis lengvatomis arba jomis naudotis tomis pačiomis sąlygomis;
- d) taip tokių CCP galimybė siūlyti kliringo ar atsiskaitymų paslaugas euro valiuta Sąjungos klientams bus apribota ar iš viso panaikinta.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas:

- Skundžiamu aktu pažeidžiamas SESV 101 straipsnis ir (arba) 102 straipsnis, kartu skaitomas su SESV 106 straipsniu ir ESS 13 straipsniu, nes:
- a) jame faktiškai reikalaujama, kad visos kliringo operacijos euro valiuta, viršijančios tam tikrą dydį, būtų atliekamos Euro zonos valstybės narės CCP;
- b) jame faktiškai nurodoma Euro zonos NCB neteikti euro valiutos rezervų ne Euro zonos valstybių narių CCP, jei jos viršijo sprendime nurodytą ribą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas:

- Reikalavimas ne Euro zonos valstybių narių CCP pakeisti juridinio asmens formą ar buveinę yra tiesioginis arba netiesioginis diskriminavimas dėl pilietybės. Juo taip pat pažeidžiamas pagrindinis ES lygybės principas, nes skirtingų valstybių narių CCP vertinamos skirtingai be jokio pagrįsto pateisinimo.

5. Penktasis ieškinio pagrindas:

- Neprisiimdama pareigos įrodyti, kad tokie apribojimai negali būti pateisinti viešojo intereso pagrindu (ECB turėtų, jei norėtų, prašyti taikyti nukrypti leidžiančias nuostatas), Jungtinė Karalystė tvirtina, kad bet koks ECB nurodytas viešosios politikos pagrindas neatitiktų proporcingumo reikalavimo, nes Sąjungos, tačiau ne Euro zonos, finansų institucijoms galima taikyti mažiau ribojančias kontrolės priemones.

(¹) 2011 m. liepos 5 d. viešai paskelbtas ECB internetinėje svetainėje.

2011 m. rugsėjo 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Sanofi Pasteur MSD prieš VRDT — Mundipharma (Susikertančių skritulių pavaizdavimas)*

(Byla T-502/11)

(2011/C 340/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sanofi Pasteur MSD SNC* (Lionas, Prancūzija), atstovaujama advokatų T. de Haan ir P. Péters

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Mundipharma AG* (Bazelis, Šveicarija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. liepos 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1904/2010-4,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: susikertančius skritulius vaizduojantis vaizdinis prekių ženklas 5 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 5164561

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Prancūzijos prekių ženklo paraiška Nr. 94500834 dėl susikertančius skritulius vaizduojančio vaizdinio ženklo registracijos 5 klasės prekėms; tarptautinė prekių ženklo paraiška Nr. 620636 dėl susikertančius skritulius vaizduojančio vaizdinio ženklo registracijos 5 klasės prekėms; tarptautinė prekių ženklo paraiška Nr. 627401 dėl susikertančius skritulius vaizduojančio vaizdinio ženklo registracijos 5 klasės prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: visiškai atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad ankstesnių prekių ženklų sustiprinto skirtingumo klausimas apeliacinėje procedūroje daugiau nebebuvo keliamas, ir netinkamai įvertino supainiojimo pavojų.