

Antruoju ieškinio dėl panaikinimo pagrindu ieškovės nurodo, kad ginčijamas sprendimas aiškinamas remiantis klaidingu SESV 346 straipsnio aiškinimu, nes ENAE karinė veikla susiaurinama tik turimais Graikijos karinio laivyno užsakymais ir neapima visos nekomercinės veiklos, pavyzdžiui, būsimų Graikijos ar užsienio karinio laivyno ar kitų ginkluotųjų pajėgų užsakymų arba bet kokios kitos gynybos priemonių gamybos, tiekimo ar taisymo veiklos.

Trečiuoju ieškinio dėl panaikinimo pagrindu ieškovės teigia, kad ginčijamame sprendime, pažeidžiant teisinio saugumo ir tikrumo principus, yra esminių netikslumų, susijusių su jo taikymo *ratione personae*, *ratione temporis* ir *ratione materiae* sritimi, ir tuo pačiu suteikiama plati diskrecija sprendimą taikančioms institucijoms jį aiškinti taip, kad būtų nustatytos pareigos ir draudimai, nenumatyti sprendime dėl susigrąžinimo, arba neįpareigotiems asmenims, arba neapibrėžti ir netaikytini, arba viršijantys pagrįstas ribas, nustatytas pagrindines teises ir laisves saugančiomis nuostatomis. Be to, ieškovės tvirtina, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinio saugumo ir tikrumo principus ir yra iš dalies netaikomas, nes juo reikalaujama imtis priemonių, dėl kurių iš dalies arba visiškai neįmanoma teisiskai ir (arba) praktiškai jį taikyti, turint mintyje, kad šešių mėnesių terminas jį įgyvendinti nuo pat pradžių buvo neįgyvendinamas ir nerealus.

4. Ketvirtuoju ieškinio dėl panaikinimo pagrindu ieškovės nurodo, kad ginčijamu sprendimu ENAE ir jos akcininkams nustatomos pareigos ir draudimai, kuriais pažeidžiamos jų pagrindinės teisės į įsisteigimo laisvę, laisvą paslaugų teikimą, verslo laisvę ir nuosavybę, iš dalies be teisinio pagrindo ir bet kuriuo atveju viršijant tai, kas būtina susigrąžinimo tikslui pasiekti.

2011 m. rugsėjo 5 d. pareikštas ieškinytis byloje *Sepra Europe prieš Komisiją*

(Byla T-483/11)

(2011/C 331/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sepra Europe Ltd* (Harogitas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti Komisijos sprendimą 2011/328/ES ⁽¹⁾,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas ir

— imtis kitų teisingumui užtikrinti būtinų priemonių.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, nes Komisija teisiskai klaidingai grindė Sprendimą 2011/328/ES tariamai susirūpinimą keliančiais (i) poveikiu darbuotojams ir (ii) poveikiu aplinkai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į teisingą teismo procesą, teisės į gynybą ir gero administravimo principo pažeidimu, nes atsakovė klaidingai atsižvelgė į nurodytą susirūpinimą izomerų santykiu, nors jo ypatinga svarba pirmą kartą nustatyta iš naujo pateikiant prašymą ir labai vėlyvoje procedūros stadijoje. Dėl šios priežasties ieškovė neteko galimybės pateikti pastabas. Be to, atsakovė neatsižvelgė į ieškovės siūlomą pataisą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su neteisėtu Komisijos sprendimo 2011/328/ES pobūdžiu, nes jis yra neproporcingas. Net darant prielaidą, kad į minėtą susirūpinimą ateiityje reikėtų atkreipti ypatingą dėmesį, nagrinėjama priemonė yra neproporcinga, kiek joje išreikštas požiūris į susirūpinimą keliančius poveikį darbuotojams ir poveikį aplinkai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtu Komisijos sprendimo 2011/328/ES pobūdžiu dėl nemotyvavimo, nes atsakovė nepateikė jokių įrodymų ar motyvų, kad pagrįstą nesutikimą su ieškovės siūloma pataisa, o tai turėjo įtakos skaičiuojant poveikio darbuotojams lygius, bei kad pagrįstą savo nesutikimą su šiltnamių, kuriems taikomos aukštosios technologijos, naudojimu.

⁽¹⁾ 2011 m. birželio 1 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas dėl flurpimidolio neįtraukimo į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą (pranešta dokumentu C(2011) 3733) (OL L 153, 2011, p. 192).

2011 m. rugsėjo 12 d. pareikštas ieškinytis byloje *Akzo Nobel ir Akros Chemicals prieš Komisiją*

(Byla T-485/11)

(2011/C 331/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Akzo Nobel NV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir *Akros Chemicals Ltd* (Vorikšyras), Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų C. Swaak ir R. Wesseling

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Visiškai arba iš dalies panaikinti 2011 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimą, iš dalies keičiantį 2009 m. lapkričio 11 d. Sprendimą C(2009) 8682 galutinis dėl procedūros pagal EB sutarties 81 straipsnį (dabar SESV 101 straipsnis) ir EEE susitarimo 53 straipsnį (Byla COMP/38.589 — Šilumos stabilizatoriai), kiek jis skirtas ieškovėms,
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sumažinti 2011 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimo 1 straipsnio 2, 4, 19 ir 20 dalimis skirtą baudą ir
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovės teigia, kad atsakovė klaidingai pripažino solidarią ieškovių ir *Elementis group* bendrovių atsakomybę ir klaidingai taikė solidarios atsakomybės institutą pripažindama ieškoves atsakingomis už *Elementis group* priklausančių bendrovių baudos dalį.
2. Antruoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė klaidingai iš dalies pakeitė 2009 m. sprendimą ieškovių nenaudai (nors ieškinyje dėl 2009 m. sprendimo panaikinimo yra nagrinėjamas) ir taip pažeidė teisinio saugumo ir teisinių lūkesčių principus.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė klaidingai iš dalies pakeitė 2009 m. sprendimą nepareiškusi naujų papildomų prieštaravimų ir taip pažeidė ieškovių teisę į gynybą ir visų pirma teisę būti išklaustoms.

2011 m. rugsėjo 9 d. pareikštas ieškinyje byloje *Sarc prieš Komisiją*

(Byla T-488/11)

(2011/C 331/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Scheepbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV* (Biusiumas, Nyderlandai), atstovaujama advokato H. Speyart

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. gegužės 10 d. Komisijos sprendimą C(2011) 642 galutinis, priimtą vykstant valstybės pagalbos procedūrai NN 68/2010, kuriame pripažįstama, kad suteikta pagalba nėra valstybės pagalba, ir

- nurodyti Europos Komisijai padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas:

- nors ir turėjo tai padaryti, Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros, kaip suprantama pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas:

- tolimesniuose svarstymuose Komisija, atlikdama preliminarių vertinimą, nepakankamai įtraukė SARC.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas:

- Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas:

- nors ir turėjo tai atlikti, tačiau Komisija nepareikalavo, kad Nyderlandų valdžios institucijos pateiktų vertinimą arba pavestų atlikti nepriklausomą vertinimą.

5. Penktasis ieškinio pagrindas:

- Komisija netinkamai motyvavo savo sprendimą.

2011 m. rugsėjo 15 d. pareikštas ieškinyje byloje *Bena Properties prieš Tarybą*

(Byla T-490/11)

(2011/C 331/51)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Bena Properties Co. SA* (Damaskas, Sirija), atstovaujama advokato E. Ruchat,

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. gegužės 9 d. Sprendimą 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jos susijusios su ieškove, ir vėliau priimtus 2011 m. gegužės 23 d. Įgyvendinimo sprendimą 2011/302/BUSP bei 2011 birželio 23 d. Įgyvendinimo sprendimą 2011/367/BUSP, kiek jais į 2011 m. gegužės 9 d. Sprendimo 2011/273/BUSP 3 ir 4 straipsniuose nurodytų asmenų ir subjektų sąrašą įtraukiamas ieškovės pavadinimas;