

**Reikalavimai**

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2011 m. birželio 28 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-55/10, (AS) prieš Komisiją;

— priimti sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su teisės klaida, padaryta pripažįstant suinteresuotumą panaikinti sprendimą dėl kandidatūros atmetimo. Komisija tvirtina:

— pirmoji dalis: Sąjungos teisės pažeidimas, nes nesiremta 2010 m. gruodžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimu, priimtu byloje *Komisija prieš Strack*, T-526/08 P, kadangi Tarnautojų teismas pripažino suinteresuotojo asmens suinteresuotumą siekti panaikinti sprendimą atmeti jo kandidatūrą į ginčijamą postą, nors jis neprašė panaikinti sprendimą dėl paskyrimo ir šie sprendimai yra susiję;

— antroji dalis: teisinio faktų kvalifikavimo klaida, nes suinteresuotumas pareikšti ieškinį pripažintas abstrakčiai, konkrečiai neišnagrinėjus visų įrodymų;

— trečioji dalis: neteisingas atsakymas atsižvelgti į tam tikrus medicininės bylos duomenis, kurie būtų parodę, kad ieškovė šioje byloje neturėjo suinteresuotumo pareikšti ieškinį.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su, pirma, Sąjungos teisės pažeidimu aiškinant ir taikant skundo ir ieškinio, kuriuo pagrįstas 2010 m. liepos 1 d. Tarnautojų teismo sprendimas *Mandt prieš Parlamentą*, F-45/07, atitikties taisyklę ir teigiant, kad naujas pagrindas dėl Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų pažeidimo buvo priimtinas, nors jis nebuvo nurodytas skunde ir „iš esmės skyrėsi“ nuo vienintelio skunde išdėstyto pagrindo, susijusio su pranešimo apie laisvą darbo vietą pažeidimu, ir, antra, su Pareigūnų tarnybos nuostatų 91 straipsnio 2 dalies pažeidimu, laikant, kad „ginčo pagrindas“ teisingai apibrėžiamas tuo, kad „ieškovas ginčija vidinį skundžiamo akto teisėtumą arba išorinį teisėtumą“, o tai atima bet kokią ikiteisminę procedūros prasmę ir nebetarnauja jos tikslui padėti draugiškai išspręsti suinteresuotojo asmens ir jo Paskyrimų tarnybos ginčą.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su Pareigūnų tarnybos nuostatų 7 straipsnio 1 dalies pažeidimu ir motyvacijos klaida, nes Tarnautojų teismas šią nuostatą aiškino kaip suteikiančią kiekvienam pareigūnui absoliučią teisę užimti bet kokią jo lygio darbo vietą. Tarnautojų teismas taip pat pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 7 straipsnio 1 dalį ir XIII priedo 10 straipsnį ir neatsižvelgė į Komisijos paaškinimus, pateiktus dėl tarnybos intereso.

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su Sąjungos teisės pažeidimu, padarytu suteikus 3 000 eurų kaip neturtinės žalos atlyginimą, nors pagrindas dėl Pareigūnų tarnybos nuostatų 7 straipsnio pažeidimo buvo ne tik nepriimtinas, bet ir nepagrįstas.

**2011 m. rugsėjo 6 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija prieš Komisiją**

(Byla T-481/11)

(2011/C 319/53)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės, I priedo 2 antraštinės dalies VI dalies D punkto penktą įtrauką ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su normų hierarchijos principo pažeidimu:

— Ieškovė šiuo atžvilgiu teigia, kad ginčijamas reglamentas prieštarauja 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007, nustatančio bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas) <sup>(1)</sup>, 113 straipsnio 2 dalies a punkto nuostatoms.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais:

— Šiuo požiūriu ieškovė tvirtina, kad Komisija priimdama ginčijamą aktą siekė kitų nei nurodyti tikslų, nukrypdamą nuo Jungtinių Tautų ekonomikos komisijos Europai priimtos taikytinos taisyklės.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su pareigos motyvuoti neįvykdymu:

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad ginčijamo akto motyvai yra dviprasmiški, kurie pagrindžia priešingą priimtąjį sprendimą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su lygybės principo pažeidimu:

— Šiuo atžvilgiu ieškovė nurodo, kad ginčijamu aktu citrusiniams vaisiams taikomos griežtesnės prekybos taisyklės nei kitiems vaisiams ir daržovėms.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu:

— Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad ginčijamu aktu nustatomos griežtesnės ženklinimo etiketėmis sąlygos ir tai padaryta remiantis neteisingais motyvais, kurie nėra tinkami pagrįsti priimtą galutinį sprendimą.

(<sup>1</sup>) OL L 299, 2007 11 16, p. 1/49; su paskutiniaisiais pakeitimais, padarytais 2010 m. birželio 15 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 513/2010 (OL L 150, 2010 6 16, p. 40) ir 2010 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 1234/2010 (OL L 346, 2010 12 30, p. 11).

## 2011 m. rugsėjo 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Agrucon ir kiti prieš Komisiją*

(Byla T-482/11)

(2011/C 319/54)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon)* (Madridas, Ispanija), *Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA)* (Milanas, Italija), *Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav)* (Neapolis, Italija), *Campil-Agro-Industrial do Campo do Tejo, Lda* (Kartašas, Portugalija), *Evropaika Trofima AE* (Larisa, Graikija), *FIT — Fomento da Indústria do Tomate, SA* (Aguas de Moura, Portugalija), *Konservopoiia Oporokipeftikon Filippou AE* (Veria, Graikija), *Panellinia Enosi Konsevpovoion* (Atėnai, Graikija), *Elliniki Etairia Konservon AE (KYKNOS)* (Nafplijas, Graikija), *Anonymos Viomichaniki Etairia Konservon D. Nomikos* (Maroussi, Graikija), *Italago — Indústria de Transformação de Produtos Alimentares, SA*

(*Kastanjeira do Ribatežas, Portugalija*), *Kopais Anonymi Viomichaniki Kai Emporiki Etairia Trofimon & Poton* (Kopais ABEE) (Maroussi, Graikija), *Serraiki Konservopoiia Oporokipeftikon Serko AE* (Serres, Graikija), *Sociedade de Industrialização de Produtos Agrícolas — Sopragol, SA* (Mora, Portugalija), *Sugalidal — Indústrias de Alimentação, SA* (Benaventė, Portugalija), *Sutol — Indústrias Alimentares, Lda* (Alkaser do Salis, Portugalija), *Zanae Zymai Artopoiias Nikoglou AE Viomichania Emporio Trofimon* (Salonikai, Graikija), atstovaujamos advokatų J. da Cruz Vilaça, S. Estima Martins ir S. Carvalho de Sousa

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

— Panaikinti Komisijos reglamento Nr. 543/2011 (<sup>1</sup>) 50 straipsnio 3 dalies ir 60 straipsnio 7 dalies nuostatas;

— Nurodyti sujungti šią ir T-454/10 bylas, kad būtų bendrai vykdoma žodinė proceso dalis ir priimtas galutinis sprendimas, arba bent jau kad būtų bendrai vykdoma žodinė proceso dalis;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grišdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu jos teigia, kad Komisijos reglamentas Nr. 543/2011 pažeidžia 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1234/2007, nustatantį bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas) (OL L 299, 2007, p. 1), nes:

— jame klaidingai nurodyta, kad su vaisių ir daržovių perdirbimu į perdirbtus vaisius ir daržoves susijusios investicijos ir veiksmai gali atitikti paramos skyrimo reikalavimus, ir

— jis klaidingai į produktų, skirtų perdirbti, komercinės gamybos vertę įtraukia vadinamąją „netikrąją perdirbimo veiklą“ (kuri, matyti, apima paruošimo ir vėlesnio perdirbimo veiklą), nes Bendrame bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamente nustatyta, kad nuostatos dėl gamintojų organizacijų, ypač dėl pagalbos skyrimo, turi būti taikomos tik produktams, kuriuos apima bendras vaisių ir daržovių rinkų organizavimas.

2. Nurodydamos antrąjį ieškinio pagrindą, ieškovės pažymi, kad gamintojų organizacijoms suteikiant pagalbą, apimančią pramonines operacijas su vaisiais ir daržovėmis, kurie turi būti perdirbti, kurias atlieka ir privačios pramonės šakos, Komisijos reglamentu Nr. 543/2011 pažeidžiamas nediskriminavimo principas, pagal kurį draudžiama panašias situacijas vertinti skirtingai, nebent toks vertinimas yra objektyviai pateisinamas.