

— nepatenkinus ir šio prašymo, panaikinti šiame ieškinyje nurodyto sprendimo 1 straipsnio 4 ir 5 dalis tiek, kiek jose nepateikti motyvai dėl teisinių kliūčių tarpvalstybiniam dariniams tariamu nebuvimu grindžiamos sistemos taikymo, ir

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu tiek, kiek TRLIS 12 straipsnio 5 dalis neatitinka sąlygų, kad būtų galima daryti išvadą, jog tai valstybės pagalba.

— Vertinant atsižvelgus į visą Ispanijos mokesčių sistemą, TRLIS 12 straipsnio 5 dalimi nesuteikiamas ekonominis pranašumas pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Be to, kadangi kritikuojama priemonė yra bendro pobūdžio, negalima daryti išvados, kad ji faktiškai yra selektyvi, atsižvelgiant į Komisijos doktrinoje ir Bendrijos teismų praktikoje įtvirtintas nuostatas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su visišku ginčijamo sprendimo nemotyvavimu.

— Sprendime nepateiktas motyvavimas, kurio reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį, nes Komisija tame sprendime atidžiai ir nešališkai netiria visų reikšmingų aplinkybių bei nepakankamai motyvuoja padarytas išvadas. Konkrečiai dėmesį atkreipia nepakankamas motyvavimas, susijęs su teisinių kliūčių tarpvalstybinius darinius sudarančioms įmonėms buvimo ar nebuvimo analize.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su priemonės suderinamumu su SESV 107 straipsnio 3 dalimi.

— Finansinės prestižo vertės amortizacijos tikslas, nesant mokestinio suderinimo Sąjungos mastu, panaikinti kliūtis tarpvalstybinėms investicijoms, nes ja panaikinamas neįgiamas kliūčių poveikis tarpvalstybiniam įmonių susivienijimams ir ja numatomas panašus mokestinis režimas tarpvalstybiniam ir nacionaliniams įmonių susivienijimams, ir taip užtikrinama, kad su tokiomis operacijomis susiję priimti sprendimai nebūtų grindžiami mokestiniais tikslais, o išimtinai tik ekonominiais tikslais.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių principo pažeidimu tiek, kiek taikant šį principą turi būti taikomas pereinamasis laikotarpis iki sprendimo paskelbimo *Oficialiajame leidinyje*, t. y. 2011 m. gegužės 11 d.

— Sprendimas dėl sprendimo, susijusio su įsigijimu už Bendrijos ribų, liko nepriimtas, nes pirmajame sprendime dėl įsigijimų Bendrijoje buvo aiškiai nurodyta, kad gali būti, jog už Bendrijos išlieka teisinių kliūčių tarpvalstybiniam įmonių susivienijimams. Taigi pirmasis sprendimas suteikė tam tikroms įmonėms teisėtų lūkesčių dėl Ispanijos teisės aktų, ypač kai žinoma, jog pagal daugumą teisinių sistemų neįmanoma sukurti Bendrijai nepriklausančių tarpvalstybinių įmonių susivienijimų.

### 2011 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinyje byloje *Globula prieš Komisiją*

(Byla T-465/11)

(2011/C 305/10)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Globula a.s.* (Hodonynas, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček ir P. Zákoucký

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

— panaikinti 2001 m. birželio 27 d. Komisijos sprendimą (C(2009) 4509), kuriuo iš Čekijos Respublikos reikalaujama atšaukti praneštą 2010 m. spalio 26 d. Čekijos pramonės ir prekybos ministerijos sprendimą laikinai atleisti ieškovę nuo pareigos suteikti trečiajai šaliai per derybas sutartą teisę naudotis planuojama gamtinių dujų požemine saugykla Damboricoje ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad atsakovė klaidingai taikė Trečiosios gamtinių dujų direktyvos <sup>(1)</sup> 36 straipsnio 9 dalį, užuot taikydamą Antrosios gamtinių dujų direktyvos <sup>(2)</sup> 22 straipsnio 4 dalį. Dėl šios priežasties atsakovė priėmė ginčijamą sprendimą neteisinga draudimą nustatančio sprendimo forma, užuot pateikdama neformalų reikalavimą. Be to, remiantis Trečiosios gamtinių dujų direktyvos 36 straipsnio 9 dalimi ginčijamas sprendimas priimtas praleidus joje nustatytą terminą, o remiantis Antrąja gamtinių dujų direktyva pirminis terminas gali būti pratęstas tik vienu papildomu mėnesiu. Todėl ginčijamas sprendimas teisiškai negalioja.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad atsakovė pažeidė ieškovės teisėtus lūkesčius, nes iš pradžių suteikė tikslas, besąlygines ir nuoseklias garantijas dėl to, kada ir esant kokioms sąlygoms praneštas Čekijos pramonės ir prekybos ministerijos sprendimas gali tapti galutiniu, vėliau nedviprasmiškai tai patvirtino, o galiausiai netikėtai priėmė minėtą ginčijamą sprendimą, neatitinkantį jos pirmų pareišimų.

3. Trečiajame ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė pažeidė Sutartis ir jų įgyvendinimo teisės normas. Šiuo klausimu ginčijamu sprendimu neteisingai taikoma materialinė teisė. Ieškovė teigia, kad materialinės teisės normos, kuriomis remdamasi Komisija turėjo išnagrinėti praneštą sprendimą, yra Antrosios gamtinių dujų direktyvos 22 straipsnio nuostatos. Todėl Komisija pažeidė teisinio saugumo ir ieškovės teisėtų lūkesčių principus.

4. Ketvirtajame ieškinio pagrindu nurodoma, kad atsakovė padarė akivaizdžią klaidą vertindama faktines aplinkybes, kai neteisingai atmetė Čekijos pramonės ir prekybos ministerijos paaiškinimą, kad ieškovė negalėjo ir iki šiol negali rasti patikimo ilgalaikio partnerio, atitinkančio Čekijos teisės normas, susijusias su laikymo pajėgumų paskirstymu, galiojančias tuo metu, kai ieškovė ministerijai pateikė prašymą taikyti jai išimtį, ir dabar.

<sup>(1)</sup> 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/73/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/55/EB (OL L 211, 2009, p. 94).

<sup>(2)</sup> 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 98/30/EB (OL L 176, 2003, p. 57).

## 2011 m. rugsėjo 5 d. pareikštas ieškinytis byloje *Éditions Jacob prieš Komisiją*

(Byla T-471/11)

(2011/C 305/11)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: *Éditions Odile Jacob SAS* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų O. Fréget, M. Struys et L. Eskenazi

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. gegužės 13 d. Komisijos sprendimą Nr. SG-Greffe(2011) D/C(2011)3503, priimtą byloje COMP/M.2978 Lagardère/Natexis/VUP po 2010 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje *Éditions Odile Jacob prieš Komisiją*, T-452/04, kuriuo Komisija dar kartą patvirtino *Wendel* turto, perleidžiamo vykdam su 2004 m. sausio 7 d. Komisijos sprendimu leisti vykdyti Lagardère/Natexis/VUP koncentraciją susietus įpareigojimus, įgijėju,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija akivaizdžiai neturėjo teisės priimti patvirtinamojo sprendimo, kuriuo *ex post* ir, be to, atgaline data patvirtinamas *Wendel* suteiktas leidimas 2004 m. įsigyti *Editis* turtą. Ieškovė tvirtina, kad

— taip pasielgusi ir nepadariusi visų išvadų iš įgaliojimo, kuriam buvo patikėta prižiūrėti minėtą turto perleidimą, nepriklausomumo stokos, dėl kurios Bendrasis Teismas buvo konstatavęs neteisėtumą, Komisija pažeidė SESV 266 straipsnį, ir kad

— nustaciusi, kad ginčijamas sprendimas galioja nuo 2004 m. liepos 30 d., Komisija pažeidė negaliojimo atgal principą, nepaisydama Teisingumo Teismo praktikos, pagal kurią toks galiojimas išimtiniais atvejais leidžiamas tik esant dviem sąlygoms, kad to reikalauja svarbus bendrojo intereso tikslas ir kad tinkamai paisoma suinteresuotųjų asmenų teisėtų lūkesčių. Ieškovė teigia, kad šiuo atveju šios sąlygos neįvykdytos.