

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Nurodyti atsakovei pateikti per jos atlikto tyrimo dėl *Western Digital Corporation pasiūlymo įsigyti Viviti Technologies Ltd* ir *Seagate* pasiūlymo perimti iš *Samsung Electronics Co. Ltd* standžiųjų diskų verslą pirmąją ir antrąją stadijas trečiosioms šalims išsiųstus klausimynus,
- nurodyti atsakovei suteikti prieigą prie prieš pranešimą ir po pranešimo turėtos su *Seagate* sandoriu susijusios bylos medžiagos, įskaitant, visų pirma, prieigą prie viso *Seagate*, *Samsung*, ir Komisijos susirašinėjimo ir bendravimą patvirtinančių įrašų iki pranešimo momento ir visos Komisijai tiesiogiai perduotos informacijos nekonfidencialios versijos abiejose – *Seagate/Samsung* ir *Western Digital Ireland/Viviti Technologies* – bylose, kiek tai susiję su pirmumo suteikimu dviem sandoriams,
- panaikinti sprendimą dėl pirmumo, įtrauktą į 2011 m. gegužės 30 d. Europos Komisijos sprendimą (2011/C 165/04) byloje COMP/M.6203 – *Western Digital Ireland/Viviti Technologies* pagal Tarybos reglamento Nr. 139/2004⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies c punktą pradėti antrąją pasiūlytos koncentracijos tyrimo stadiją (OL C 165, 2011, p. 3) ir
- priteisti iš atsakovės šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinių ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neturėjo kompetencijos nustatyti koncentracijos pranešimo data grindžiamos pirmumo taisyklės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė teisės klaidą ir pažeidė bendruosius teisingumo ir gero administravimo principus, nes:
 - atsakovės pasirinkta pirmumo taisyklė neturi pagrindimo ES teisėje, jos nėra nusistovėjusioje teismo praktikoje ir ji nebūdinga susijungimų kontrolės sistemai,
 - dėl atsakovės pasirinktos pirmumo taisyklės gali kilti nepagrįstų padarinių,
 - Komisijos pasirinkta pirmumo taisyklė pažeidžia bendruosius teisės principus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė teisėtus ieškovių lūkesčius, kad *Western Digital Corporation* pasiūlymas įsigyti *Viviti Technologies Ltd* bus vertinamas atsižvelgiant į rinkos struktūrą, egzistavusią prieš tokio įsigijimo pasirašymą, paskelbimą ir pranešimą Komisijai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė gero administravimo, teisingumo, proporcingumo ir nediskriminavimo principus, nes nustatė ieškovėms papildomas pareigas ir neatskleidė, kad paraleliai sudarytas sandoris, darantis įtaką tai pačiai susijusiai rinkai.

⁽¹⁾ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 40).

2009 m. liepos 29 d. pareikštas ieškinyje byloje *Barloworld prieš Komisiją*

(Byla T-459/11)

(2011/C 305/09)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Barloworld International, S.L.* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų F. Alcaraz Gutierrez ir A. J. de la Cruz Martínez

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 1 dalį tiek, kiek jame pripažinta, kad konsoliduoto Ispanijos pelno mokesčių įstatymo (*Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades*, toliau — TRLIS) 12 straipsnio 5 dalyje yra SESV 107 straipsnio 1 dalimi reglamentuojamų valstybės pagalbos elementų, ir tiek, kiek ji nemotyvuota, kaip reikalaujama SESV 296 straipsniu,
- nepatenkinus šio prašymo, remiantis teisėtų lūkesčių apsaugos principu panaikinti šiame ieškinyje nurodyto sprendimo 1 straipsnio 2 ir 3 dalis tiek, kiek šiomis nuostatomis draudžiama laikotarpiu nuo Komisijos sprendimo pradėti tyrimą paskelbimo (2007 m. gruodžio 21 d.) iki ginčijamo sprendimo priėmimo (2011 m. gegužės 11 d.) toliau taikyti mokesstinę amortizaciją pagal TRLIS 12 straipsnio 5 dalį visu amortizacijos laikotarpiu,

— nepatenkinus ir šio prašymo, panaikinti šiame ieškinyje nurodyto sprendimo 1 straipsnio 4 ir 5 dalis tiek, kiek jose nepateikti motyvai dėl teisinių kliūčių tarpvalstybiniam dariniams tariamu nebuvimu grindžiamos sistemos taikymo, ir

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu tiek, kiek TRLIS 12 straipsnio 5 dalis neatitinka sąlygų, kad būtų galima daryti išvadą, jog tai valstybės pagalba.

— Vertinant atsižvelgus į visą Ispanijos mokesčių sistemą, TRLIS 12 straipsnio 5 dalimi nesuteikiamas ekonominis pranašumas pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Be to, kadangi kritikuojama priemonė yra bendro pobūdžio, negalima daryti išvados, kad ji faktiškai yra selektyvi, atsižvelgiant į Komisijos doktrinoje ir Bendrijos teismų praktikoje įtvirtintas nuostatas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su visišku ginčijamo sprendimo nemotyvavimu.

— Sprendime nepateiktas motyvavimas, kurio reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį, nes Komisija tame sprendime atidžiai ir nešališkai netiria visų reikšmingų aplinkybių bei nepakankamai motyvuoja padarytas išvadas. Konkrečiai dėmesį atkreipia nepakankamas motyvavimas, susijęs su teisinių kliūčių tarpvalstybinius darinius sudarančioms įmonėms buvimo ar nebuvimo analize.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su priemonės suderinamumu su SESV 107 straipsnio 3 dalimi.

— Finansinės prestižo vertės amortizacijos tikslas, nesant mokestinio suderinimo Sąjungos mastu, panaikinti kliūtis tarpvalstybinėms investicijoms, nes ja panaikinamas neigiamas kliūčių poveikis tarpvalstybiniam įmonių susivienijimams ir ja numatomas panašus mokestinis režimas tarpvalstybiniam ir nacionaliniams įmonių susivienijimams, ir taip užtikrinama, kad su tokiais operacijomis susiję priimti sprendimai nebūtų grindžiami mokestiniais tikslais, o išimtinai tik ekonominiais tikslais.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių principo pažeidimu tiek, kiek taikant šį principą turi būti taikomas pereinamasis laikotarpis iki sprendimo paskelbimo *Oficialiajame leidinyje*, t. y. 2011 m. gegužės 11 d.

— Sprendimas dėl sprendimo, susijusio su įsigijimu už Bendrijos ribų, liko nepriimtas, nes pirmajame sprendime dėl įsigijimų Bendrijoje buvo aiškiai nurodyta, kad gali būti, jog už Bendrijos išlieka teisinių kliūčių tarpvalstybiniam įmonių susivienijimams. Taigi pirmasis sprendimas suteikė tam tikroms įmonėms teisėtų lūkesčių dėl Ispanijos teisės aktų, ypač kai žinoma, jog pagal daugumą teisinių sistemų neįmanoma sukurti Bendrijai nepriklausančių tarpvalstybinių įmonių susivienijimų.

2011 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinyje byloje *Globula prieš Komisiją*

(Byla T-465/11)

(2011/C 305/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Globula a.s.* (Hodonynas, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček ir P. Zákoucký

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

— panaikinti 2001 m. birželio 27 d. Komisijos sprendimą (C(2009) 4509), kuriuo iš Čekijos Respublikos reikalaujama atšaukti praneštą 2010 m. spalio 26 d. Čekijos pramonės ir prekybos ministerijos sprendimą laikinai atleisti ieškovę nuo pareigos suteikti trečiajai šaliai per derybas sutartą teisę naudotis planuojama gamtinių dujų požemine saugykla Damboricoje ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.