

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 ir 108 straipsnių pažeidimu, nes pripažįstama, kad Ispanijos pelno mokesčio įstatymo konsoliduoto teksto (toliau – TRILS) 12 straipsnio 5 dalyje yra valstybės pagalbos elementų tiek, kiek pagal ją leidžiama nurašyti prestižo vertę, susidariusią įsigijus užsienio įmonių akcijų, įsigijimų ne Bendrijoje atveju.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida ir procedūrų pažeidimu, nes tam, kad priemonė būtų pripažinta valstybės pagalba, kuri visa turi būti uždrausta, pakanka, kad ją įgyvendinus susidarytų tam tikros situacijos, kvalifikuotos valstybės pagalbos elementu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu, nes Sprendime konstatuojama, kad i) visa priemonė yra neteisėta pagalba, įskaitant ir tokias šalis kaip Kinija ar Indija bei kitas šalis tais atvejais, kai buvo arba gali būti įrodyta, jog egzistavo aiškios teisinės kliūtys tarp-tautiniams susijungimams ir kad ii) su bendrąja rinka nesuderinama valstybės pagalba yra visa priemonė, įskaitant ir leidimą nurašyti prestižo vertę, susidariusią įsigijus akcijų daugumos dalį užsienio įmonėse ne Bendrijoje.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių ir vienodo požiūrio principų pažeidimu, nes Komisija netaikė rekomendacijų, įtvirtintų komunikate dėl tiesioginių mokesčių, ir administracinės praktikos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su gero administravimo principo pažeidimu, nes Komisija nepatikrino tikslios praktinių kliūčių susijungimų įsigyjant ne Bendrijoje atveju apimties.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės ir vertinimo klaidomis dėl Sprendime pripažįstamų teisėtų lūkesčių apimties.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su nepakankamu Sprendimo motyvų nurodymu.

2011 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinytis byloje *Telefónica prieš Komisiją*

(Byla T-430/11)

(2011/C 282/86)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Telefónica, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato J. Ruiz Calzado, advokatų M. Núñez-Müller ir J. Domínguez Pérez

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimo 1 straipsnio 1 dalį,
- subsidiariai iš dalies panaikinti sprendimo 1 straipsnio 4 ir 5 dalis,
- subsidiariai panaikinti sprendimo 4 straipsnį arba prirėkus pakeisti jo apimtį,
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinytis pareikštas dėl 2011 m. sausio 12 d. Komisijos sprendimo, priimto byloje Nr. C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007), dėl Ispanijos įgyvendintos finansinės prestižo vertės amortizacijos mokesčių tikslais įsigyjant užsienio bendrovės akcijų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip ir nurodyti byloje byloje T-429/11 *BBVA prieš Komisiją*.

2011 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinytis byloje *Iberdrola prieš Komisiją*

(Byla T-431/11)

(2011/C 282/87)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Iberdrola, SA* (Bilbao, Ispanija), atstovaujama advokato J. Ruiz Calzado, advokatų M. Núñez-Müller ir J. Domínguez Pérez

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimo 1 straipsnio 1 dalį,
- subsidiariai iš dalies panaikinti sprendimo 1 straipsnio 4 ir 5 dalis,
- subsidiariai panaikinti sprendimo 4 straipsnį arba prirėkus pakeisti jo apimtį,
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2011 m. sausio 12 d. Komisijos sprendimo, priimto byloje Nr. C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007), dėl Ispanijos įgyvendintos finansinės prestižo vertės amortizacijos mokesčių tikslais įsigyjant užsienio bendrovės akcijų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip ir nurodyti byloje byloje T-429/11 *BBVA prieš Komisiją*.

2011 m. rugpjūčio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Europäisch-Iranische Handelsbank prieš Tarybą*

(Byla T-434/11)

(2011/C 282/88)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Europäisch-Iranische Handelsbank AG* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama solisitorių S. Gadhia ir S. Ashley, advokato H. Hohmann, *Queen's Counsel* D. Wyatt ir baristerio R. Blakeley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė prašo:

- panaikinti Tarybos sprendimo 2011/299/BUSP ⁽¹⁾ I priedo B lentelės 1 dalį, kiek ji susijusi su ieškove,
- panaikinti Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 503/2011 ⁽²⁾ I priedo B lentelės 1 dalį, kiek ji susijusi su ieškove,
- pripažinti Tarybos sprendimo 2010/413/BUSP ⁽³⁾ 20 straipsnio 1 dalies b punktą netaikytinu ieškovei,
- pripažinti Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 ⁽⁴⁾ 16 straipsnio 2 dalį netaikytina ieškovei ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Kaip pirmasis ieškinio pagrindas nurodoma, kad atsakovė pažeidė procedūros reikalavimus, nes

— nenurodė tinkamų, tikslų ir pakankamų motyvų ir

— neužtikrino teisės į gynybą ir veiksmingą teisminę apsaugą.

2. Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nustatydamą, ar ginčijamų priemonių taikymo ieškovei kriterijai įvykdyti, nes sandoriai, dėl kurių tikriausiai ieškove buvo įtraukta į sąrašą, buvo sudaryti turint kompetentingos nacionalinės institucijos (Vokietijos Centrinis Bankas) leidimą arba atitiko jos nurodymus ir rekomendacijas.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė kaltina atsakovę pažeidus jos teisėtus lūkesčius, kad ji nebus baudžiama nustatant ribojančias priemones dėl kompetentingos nacionalinės institucijos sankcionuotų veiksmų. Kita vertus, ieškovės nubaudymas tokiomis aplinkybėmis pažeidė teisinio saugumo principą ir ieškovės teisę į gerą administravimą.

4. Kaip ketvirtasis ieškinio pagrindas nurodoma, kad įtraukus ieškovę į sąrašą buvo pažeista jos nuosavybės teisė ir (arba) teisė užsiimti verslu ir akivaizdžiai pažeistas proporcingumo principas.

5. Penktuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad net jei atsakovės vykdyti įgaliojimai yra privalomi, jie yra neteisėti, nes prieštarauja proporcingumo principui.

⁽¹⁾ 2011 m. gegužės 23 d. Tarybos sprendimas 2011/299/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 136, 2011, p. 65).

⁽²⁾ 2011 m. gegužės 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 503/2011, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 136, 2011, p. 26).

⁽³⁾ 2010 m. liepos 26 d. Tarybos sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinama Bendroji pozicija 2007/140/BUSP (OL L 195, 2010, p. 39).

⁽⁴⁾ 2010 m. spalio 25 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 423/2007 (OL L 281, 2010, p. 1).

2011 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Apotheke DocMorris prieš VRDT (žalio kryžiaus pavaizdavimas)*

(Byla T-173/10) ⁽¹⁾

(2011/C 282/89)

Proceso kalba: vokiečių

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 179, 2010 7 3.