

— Antrojo ieškinio pagrindo pirma dalis: visų pirma, teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas. Ieškovė teigia, kad teisėtų lūkesčių apsaugos principas turi apsaugoti nuo pagalbos susigrąžinimo visus pagalbos gavėjus iki ginčijamo sprendimo priėmimo dienos, nes sprendimo pradėti procedūrą nepakanka, kad būtų paneigti teisėti lūkesčiai, atsiradę iš Komisijos pranešimų Europos Parlamente.

— Antrojo ieškinio pagrindo antra dalis: papildomai ieškovė teigia, kad buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas ir pareiga motyvuoti sprendimą. Ieškovė mano, kad Europos Komisija klaidingai neįskaičiavo į teisėtų lūkesčių terminą visos dienos, kurią ESOL buvo paskeltas sprendimas pradėti procedūrą, kurioje priimtas ginčijamas sprendimas. Pirma, nes Bendrijos taisyklėse numatyta, kad paskutinė termino diena turi būti įskaiciuota visa; antra, nes minėtos dienos neįskaitymas į teisėtų lūkesčių terminą ginčijamo sprendimo rezoliucinėje dalyje prieštarauja jos motyvavimui.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu, atsižvelgiant į teisėtų lūkesčių apsaugos principą.

— Ieškovė teigia, kad Komisijos reikalavimas, jog tam, kad būtų taikomas teisėtų lūkesčių apsaugos principas pagal ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 4 dalį, turi egzistuoti teisinės kliūtys tarpvalstybiniais įmonių santykiams, yra neproporcingas.

(<sup>1</sup>) Paskelbta 2011 m. gegužės 21 d. ESOL L 135, p. 1.

### 2011 m. rugpjūčio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Graikijos Respublika prieš Komisiją

(Byla T-425/11)

(2011/C 282/83)

Proceso kalba: graikų

#### Šalys

Ieškovė: Graikijos Respublika, atstovaujama P. Mylonopoulou ir K. Boskovits

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą ir

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2011 m. gegužės 24 d. Komisijos sprendimą C(2011) 3504 galutinis, kuriuo pagalba, kurią Graikijos valdžios institucijos suteikė kazino (valstybės pagalba Nr. C 16/2010 (ex NN 22/2010, ex CP 318/2009)), pripažinta neteisėta valstybės pagalba.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. **Pirmasis pagrindas**, grindžiamas klaidingu SESV 107 straipsnio 1 dalies, susijusios su valstybės pagalbos sąvoka, aiškinimu.

Konkrečiai ieškovė tvirtina, jog atsakovė klaidingai nusprendė, kad sumažinus įėjimo į kai kuriuos kazino bilieto kainą, jie gavo naudos dėl valstybės pajamų sumažinimo. Be to, tariamų pagalbos gavėjų teisinė ir faktinė situacija nebuvo panaši į kitų Graikijoje veikiančių kazino, o prekyba bendrijos viduje nebuvo paveikta ir konkurencija vidaus rinkoje neiškraipyta.

2. **Antrasis pagrindas** susijęs su netinkamais, neišsamiais ir prieštariniais motyvais, apibūdinančiais valstybės pagalbą.

Ieškovė visų pirma pabrėžia, kad motyvai yra priešaringi, nes, viena vertus, ji pripažįsta, kad sumažinus įėjimo bilieto kainą, gali padaugėti klientų atitinkamuose kazino, tačiau kita vertus, ji nesutinka, kad valstybės išlaidos padidės dėl klientų pagausėjimo. Be to, motyvai yra neišsamūs, kiek tai susiję su įrodymais dėl naudos ir poveikio Bendrijos vidaus prekybai; motyvai yra akivaizdžiai klaidingi, kiek tai susiję su įrodymais dėl priemonės atrankinio pobūdžio.

3. **Trečiasis pagrindas**: pagalbos grąžinimas pažeidžia Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999 (<sup>1</sup>) 14 straipsnį.

Ieškovė konkrečiai tvirtina, kad grąžinti prašoma ne iš tikrųjų gavėjų, kurie yra kazino klientai, mokantys mažesnę įėjimo bilieto kainą. Be to, grąžinimas prieštarauja teisėtų lūkesčių principui — dėl ankstesnės *Symvoulio tis Epikrateias* praktikos ir atsakovės elgesio — taip pat bendrajam proporcingumo principui, kiek dėl jo našta, tenkanti tariamiems pagalbos gavėjams, yra neproporcinga ir nepagrįsta ir kiek dėl jo suintensyvėja konkurencija tarp kazino, nustatančių 12 eurų įėjimo bilieto kainą.

4. **Ketvirtasis pagrindas:** atsakovė klaidingai apskaičiavo gražinamą sumą

Ieškovė teigia, kad atsakovė negali tiksliai apskaičiuoti valstybės gavėjų tariamos naudos ir kad atsakovė neatsižvelgė į įtaką, kurią turėjo ar galėjo turėti sumažinta įėjimo bilieto kaina prašymui.

(<sup>1</sup>) 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83 1999 m. kovo 27 d., p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

**2011 m. rugpjūčio 1 d. pareikštas ieškinys byloje Maharishi Foundation prieš VRDT (MÉDITATION TRANSCENDANTALE)**

(Byla T-426/11)

(2011/C 282/84)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Maharishi Foundation Ltd (St. Helier, Džersis), atstovaujama advokato A. Meijboom

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Reikalavimai**

— Panaikinti 2011 m. balandžio 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1294/2010-2.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas „MÉDITATION TRANSCENDANTALE“ 16, 35, 41, 44 ir 45 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 8246704

Eksperto sprendimas: atvesti Bendrijos prekių ženklo paraišką dalies prekių ir paslaugų atžvilgiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją ir gražinti bylą nagrinėti Nagrinėjimo skyriui

Ieškinio pagrindai: ieškovė remiasi keturiais ieškinio pagrindais: i) Tarybos reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio ir 7 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimu, nes Apeliacinė taryba, nors nepri-

musi aiškaus sprendimo pagal šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies a punktą, mano, kad prekių ženklas „MÉDITATION TRANSCENDANTALE“ yra bendrinis; ii) Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu, nes Apeliacinė taryba neteisingai nusprendė, kad prekių ženklas neturi skiriamąjį požymį; iii) Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimu, nes Apeliacinė taryba padarė neteisingą išvadą, kad prekių ženklą sudaro tik nuorodos kurios prekyboje gali būti skirtos apibūdinti prekes ir paslaugas, dėl kurių ieškovas prašė įregistruoti prekių ženklą ir iv) Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies pažeidimu, nes Apeliacinė taryba neteisingai nusprendė, kad prekių ženklas netaps skiriamuoju prekėms ir paslaugoms, dėl kurių pateikta paraiška, dėl jo naudojimo.

**2011 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Banco Bilbao Vizcaya Argentaria prieš Komisiją**

(Byla T-429/11)

(2011/C 282/85)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Bilbao, Ispanija), atstovaujama advokato J. Ruiz Calzado, Rechtsanwalt M. Núñez-Müller ir advokato J. Domínguez Pérez

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti Sprendimo 1 straipsnio 1 dalį,

— nepatenkinus pirmojo reikalavimo, iš dalies panaikinti Sprendimo 1 straipsnio 4 ir 5 dalis,

— nepatenkinus antrojo reikalavimo, panaikinti Sprendimo 4 straipsnį arba atitinkamai iš dalies pakeisti jo taikymo sritį ir

— priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šis ieškinys pareikštas dėl 2011 m. sausio 12 d. Komisijos sprendimo 2011/282/ES dėl Ispanijos įgyvendintos finansinės prestižo vertės amortizacijos mokesčių tikslais įsigyjant užsienio bendrovės akcijų Nr. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) [pranešta dokumentu Nr. C(2010) 9566] (toliau — Sprendimas).