

Be to, ieškovė teigia, kad Komisija nepakankamai pagrindė savo sprendimą. Nėra motyvų, susijusių su santykinų taršos rodiklių nustatymu. Taip pat Komisijos išreikštos abejonės dėl galimų konkurencijos iškraipymų nėra tinkamai motyvuotos. Tuo pažeidžiama SESV 296 straipsnio 2 dalis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: proporcingumo principo pažeidimas

Skundžiamas sprendimas santykinio taršos rodiklio karštam metalui nustatymo atžvilgiu taip pat pažeidžia proporcingumo principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: vienodo požiūrio principo pažeidimas

Ieškovė taip pat teigia, kad pažeistas vienodo požiūrio principas.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: būtinybė panaikinti visą sprendimą

Ieškovė mano, kad visas sprendimas turi būti pripažintas negaliojančiu, nes panaikinant tik sprendimo dalį, susijusią su santykinio taršos rodikliu karštam metalui, pagal skundžiamo sprendimo 10 straipsnio 2 dalies b punkto nuostatą kartu su 3 straipsnio c punktu nemokamiems leidimams suteikti automatiškai būtų taikomas bendrasis alternatyvus skaičiavimo metodas. Dėl to ieškovei kiltų dar blogesnių pasekmių nei tuo atveju, jei būtų taikomos Komisijos neteislingai nustatytos santykinų taršos rodiklių vertės karštam metalui.

⁽¹⁾ OL L 130, p. 1.

⁽²⁾ 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, p. 32; 2004 n. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).

⁽³⁾ 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, p. 32; 2004 n. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).

2011 m. liepos 21 d. pareikštas ieškinys byloje Evonik Industries prieš VRDT — Bornemann (EVONIK)

(Byla T-390/11)

(2011/C 269/124)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Evonik Industries AG (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokato J. Albrecht

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchenas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė prašo:

— panaikinti 2011 m. balandžio 19 d. atsakovės (Antroji apeliacinė taryba) sprendimą (byla R 1802/2010-2) tiek, kiek tarptautiniam prekių ženklui Nr. 918 426 EVONIK buvo atsisakyta išplėsti apsaugos taikymą Europos Sąjungoje,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką patekęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas EVONIK 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms — tarptautinė registracija Nr. 918 426.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis Bendrijos prekių ženklas EVO 7, 37 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patvirtinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 75 ir 76 straipsnių pažeidimai, i) nes nėra galimybės supainioti ginčijamus prekių ženklus, ii) nes Apeliacinė taryba rėmėsi motyvais, dėl kurių ieškovė negalėjo pasisakyti ir iii) nes Apeliacinė taryba skundžiamą sprendimą grindė argumentais, kurių byloje protestą pareiškęs asmuo nepateikė.