

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija viršijo 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) 9 straipsniu jai suteiktų įgaliojimų ribas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos padaryta teisės klaida priskiriant konservuotiems įdarytiems vynmedžio lapams ginčijamo reglamento priede nurodytą KN kodą.

2011 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Pigui prieš Komisiją*

(Byla T-382/11)

(2011/C 282/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Cristina Pigui (Strejnica, Rumunija), atstovaujama advokato M. Alexe

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Įpareigoti atsakovę atskleisti informaciją, susijusią su bet kurios aukštojo mokslo įstaigos, per internetą dėstančios 2008 — 2010 m. *Jean Monnet* magistratūros programą, tapatybe;
- įpareigoti atsakovę sustabdyti programą, jei joje nedalyvauja jokia aukštojo mokslo įstaiga, pateikti raštišką studijų sutartį tarp studentų ir organizatorių bei vieningą visų pagal šią programą besimokančių studentų vertinimo sistemą; ir
- įpareigoti Komisiją atkurti *ab initio* situaciją, dėl kurios ieškovė teigia, jog 2008 — 2010 m. programa neatitinka *Jean Monnet* programos standartų, — bent jau tiek, kiek tai susiję su ieškove.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu pagal SESV 265 straipsnį ieškovė prašo pripažinti, kad atsakovė, neatskleisdama ieškovės prašomų viešo tyrimo rezultatų, neteisėtai neveikė.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi keturiais ieškinio pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su atsakovės padarytu Sprendimo Nr. 1720/2006/EB ⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalies ir 15 straipsnio pažeidimu, nes ji neišnagrinėjo ir neatskleidė ieškovės prašomos informacijos, bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 ir 38 straipsnių pažeidimu, nes ji pažeidė skaidrumo principą ir vartotojų apsaugos teises aktus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Direktyvos 97/7/EB ⁽²⁾ 4 ir 5 straipsnių pažeidimu ir Direktyvos 2005/29/EB ⁽³⁾ 2 straipsnio a ir b punktų bei 5 straipsnio pažeidimais, nes ji neišnagrinėjo ir neišvertino per internetą dėstomos *Jean Monnet* magistro programos atsižvelgiant į jos tikslus pagal Sprendimo Nr. 1720/2006/EB 15 straipsnį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Direktyvos 97/7/EB 5 straipsnio ir Direktyvos 2005/29/EB 2 straipsnio a ir b dalių, 6 ir 7 straipsnių pažeidimu, nes ji neišnagrinėjo studentų vertinimo sistemoje naudojamų dvigubų standartų.
4. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 14 straipsniu, o taip pat su šios konvencijos protokolo Nr. 1 2 straipsniu, nes ieškovė per internetą dėstomoje *Jean Monnet* programoje nebuvo traktuojama vienodai.

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 1720/2006/EB, nustatantis veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (OL L 327, 2006, p. 45)

⁽²⁾ 1997 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB dėl vartotojų apsaugos, susijusios su nuotolinės prekybos sutartimis (OL L144, 1997, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 3 t., p. 319)

⁽³⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, 2005, p. 22)

2011 m. liepos 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Makhlouf prieš Tarybą*

(Byla T-383/11)

(2011/C 282/62)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Eyad Makhlouf (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokatų P. Grollet ir G. Karouni

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2011 m. gegužės 23 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2011/302/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, ta dalimi, kuria jis susijęs su ieškovu dėl pagrindinių teisių pažeidimo;
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 ir 91 straipsnius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su gynybos teisių pažeidimu ir teise į teisingą teismo procesą. Ieškovė nurodo, kad jos gynybos teisės buvo pažeistos, nes jam ginčijamos sankcijos buvo pritaikytos prieš tai jo neišklausius, nesuteikęs galimybės gintis, nei nepateikęs informacijos, kuria remiantis buvo imtasi šių priemonių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su motyvavimo pareigos, numatytos SESV 296 straipsnio dalyje, pažeidimu. Ieškovė kaltina Tarybą jos atžvilgiu priėmus ribojančias priemones, jai nenurodžius motyvų, kad ji galėtų pasinaudoti savo gynybos teisėmis. Ieškovė kaltina atsakovę pasitenkinus bendra ir stereotipiška formuluote, konkrečiai nenurodant faktinių ir teisinių aplinkybių, nuo kurių priklauso teisinis jos sprendimo pagrindimas ir svarstymai, kuriais vadovaujantis jie buvo priimti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su motyvavimo pagrįstumu. Ieškovas kaltina Tarybą pasirėmus akivaizdžiai klaidiniais motyvais, ir, nedarant jokio skirtumo, veikus prieš visus asmenis, todėl šie motyvai negalėjo būti teisiškai tinkami.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į veiksmingos teisminės gynybos apsaugos garantiją. Ieškovė teigia, kad ji ne tik negalėjo naudingai pateikti savo poziciją Tarybai, bet ir kad skundžiamajame sprendime nesant jokių nuorodų į jį pateisinančius specifinius ir konkrečius motyvus, ji taip pat negalėjo pasinaudoti teise pateikti ieškinį Bendrajam Teismui.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su bendruoju proporcingumo principo pažeidimu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su nuosavybės teisės pažeidimu, nes ribojančios priemonės, o konkrečiai kalbant lėšų išaldymo priemonė, sudaro neproporcingą ieškovo pagrindinės teisės nevaržomai disponuoti savo turtu pažeidimą.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į privatų gyvenimą pažeidimu, nes priemonės, susijusios su lėšų išaldymu ir teisės išvykti iš savo valstybės ir teisės atvykti į kitą valstybę apribojimu, taip pat sudaro neproporcingą ieškovo pagrindinės teisės pažeidimą.

2011 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinytis byloje *Safa Nicu Sepahan prieš Tarybą*

(Byla T-384/11)

(2011/C 282/63)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Safa Nicu Sepahan (Isfahanas, Iranas), atstovaujama advokato A. Bahrami

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad 2011 m. gegužės 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 503/2011, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 136, 2011, p. 26) redakcijos 2010 m. spalio 25 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 423/2007 (OL L 281, 2010, p. 1), VIII priedo 19 punktas negalioja.
- Pripažinti, kad neišnagrinėjusi 2011 m. birželio 7 d. ieškovės prašymo peržiūrėti 19 punktą atsakovė pažeidė SESV 265 straipsnį.
- Nurodyti išbraukti ieškovės pavadinimą iš ES sankcijų taikymo sąrašo.
- Priteisti ieškovei nagrinėjant šią bylą nustatyтино dydžio, tačiau ne mažesnę kaip 2 000 000 eurų žalos atlyginimą.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: anot ieškovės, Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes ieškovės pavadinimo įrašymas į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą yra neteisingas, klaidinantis, nespecificinis, neišsamus ir todėl visiškai neteisėtas.