

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamas reglamentas nėra tinkamai motyvuotas ir dėl to pažeidžiamas SESV 296 straipsnis.

2011 m. liepos 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Diadikasia Symboloi prieš Komisiją ir kt.*

(Byla T-369/11)

(2011/C 282/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Diadikasia Symboloi Epicheiriseon AE* (Chalandris, Graikija), atstovaujama advokato A. Krystallidis

Atsakovai: Europos Komisija, ES delegacija Turkijoje (Ankara, Turkija) ir *Central Finance & Contracts Unit (CFCU)* (Ankara)

Reikalavimai

— Atlyginti nuostolius, kurie buvo padaryti ieškovei tariamai neteisėtu 2011 m. balandžio 5 d. vieno iš atsakovų (ES delegacijos Turkijoje) sprendimu (ir bet kuriuo kitu paskesniu sprendimu) atšaukti sprendimą sudaryti sutartį konkurse „Europos ir Turkijos verslo centrų tinklo išplėtimas į Sivas, Antakya, Batman ir Van — Europe Aid/128621/D/SER/TR“ su konsorciumu ⁽¹⁾ dėl tariamai „klaidingos informacijos“.

— Priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— pažeisdami Europos geros administracinės elgsenos kodekso 10 straipsnį, atsakovai nuvylė jos teisėtus lūkesčius, nes netikėtai atšaukė sprendimą sudaryti sutartį dėl nurodyto projekto su konsorciumu, motyvuodami tariamai „klaidingos informacijos“ pateikimu.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— atsakovai pažeidė bendrąjį teisinio saugumo principą ir Europos geros administracinės elgsenos kodekso 4 straipsnį, nes apkaltino ieškovę pateikus klaidingą informaciją, prieš tai nenurodę dokumento, kuriame yra tariamai klaidinga informacija.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— atsakovai pažeidė jos teisę būti išklausytai, nes neinformavo jos apie savo ketinimą atsisakyti sudaryti sutartį, tuo pažeisdami Europos geros administracinės elgsenos kodekso 16 straipsnį.

4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— atsakovai nepateikė logiškos informacijos apie tai, kokius dokumentus ieškovė tariamai sufalsifikavo, tuo pažeisdami Europos geros administracinės elgsenos kodekso 18 straipsnį.

5. Penktuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— atsakovai neinformavo ieškovės apie jos nenaudai priimto sprendimo galimus apskundimo būdus, tuo pažeisdami Europos geros administracinės elgsenos kodekso 11 ir 19 straipsnius.

6. Šeštuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad:

— atsakovai veikė piktnaudžiaudami savo diskrepcija priimti sprendimą dėl jiems pateiktų faktinių aplinkybių ir todėl viršijo savo įgaliojimų ribas, nes perkančiosios organizacijos nurodyti motyvai galėjo būti naudojami tik siekiant diskvalifikuoti pasiūlymą vykstant viešųjų pirkimų procedūrai dėl to, kad jis neatitinka vertinimo kriterijų, o ne po to, kai faktiškai buvo priimtas sprendimas sudaryti sutartį.

⁽¹⁾ DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR).

2011 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Palirria Souliotis prieš Komisiją*

(Byla T-380/11)

(2011/C 282/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Anonymi Viotechniki kai Emporiki Etairia Kataskevis Konservon — Palirria Souliotis AE* (Psacha, Graikija), atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. gegužės 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 447/2011 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 122, 2011, p. 63) ir

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad Komisija pažeidė esminį procedūros reikalavimą, nes tinkamai nepasikonsultavo su Nomenklatūros komitetu. Be to, Komisija neišnagrinėjo ieškovės pateiktos nuomonės.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija viršijo 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) 9 straipsniu jai suteiktų įgaliojimų ribas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos padaryta teisės klaida priskiriant konservuotiems įdarytiems vynmedžio lapams ginčijamo reglamento priede nurodytą KN kodą.

2011 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Pigui prieš Komisiją*

(Byla T-382/11)

(2011/C 282/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Cristina Pigui (Strejnica, Rumunija), atstovaujama advokato M. Alexe

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Įpareigoti atsakovę atskleisti informaciją, susijusią su bet kurios aukštojo mokslo įstaigos, per internetą dėstančios 2008 — 2010 m. *Jean Monnet* magistratūros programą, tapatybe;
- įpareigoti atsakovę sustabdyti programą, jei joje nedalyvauja jokia aukštojo mokslo įstaiga, pateikti raštišką studijų sutartį tarp studentų ir organizatorių bei vieningą visų pagal šią programą besimokančių studentų vertinimo sistemą; ir
- įpareigoti Komisiją atkurti *ab initio* situaciją, dėl kurios ieškovė teigia, jog 2008 — 2010 m. programa neatitinka *Jean Monnet* programos standartų, — bent jau tiek, kiek tai susiję su ieškove.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu pagal SESV 265 straipsnį ieškovė prašo pripažinti, kad atsakovė, neatskleisdama ieškovės prašomų viešo tyrimo rezultatų, neteisėtai neveikė.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi keturiais ieškinio pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su atsakovės padarytu Sprendimo Nr. 1720/2006/EB ⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalies ir 15 straipsnio pažeidimu, nes ji neišnagrinėjo ir neatskleidė ieškovės prašomos informacijos, bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 ir 38 straipsnių pažeidimu, nes ji pažeidė skaidrumo principą ir vartotojų apsaugos teises aktus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Direktyvos 97/7/EB ⁽²⁾ 4 ir 5 straipsnių pažeidimu ir Direktyvos 2005/29/EB ⁽³⁾ 2 straipsnio a ir b punktų bei 5 straipsnio pažeidimais, nes ji neišnagrinėjo ir neįvertino per internetą dėstomos *Jean Monnet* magistro programos atsižvelgiant į jos tikslus pagal Sprendimo Nr. 1720/2006/EB 15 straipsnį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Direktyvos 97/7/EB 5 straipsnio ir Direktyvos 2005/29/EB 2 straipsnio a ir b dalių, 6 ir 7 straipsnių pažeidimu, nes ji neišnagrinėjo studentų vertinimo sistemoje naudojamų dvigubų standartų.
4. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 14 straipsniu, o taip pat su šios konvencijos protokolo Nr. 1 2 straipsniu, nes ieškovė per internetą dėstoje *Jean Monnet* programoje nebuvo traktuojama vienodai.

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 1720/2006/EB, nustatantis veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (OL L 327, 2006, p. 45)

⁽²⁾ 1997 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB dėl vartotojų apsaugos, susijusios su nuotolinės prekybos sutartimis (OL L144, 1997, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 3 t., p. 319)

⁽³⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, 2005, p. 22)

2011 m. liepos 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Makhlouf prieš Tarybą*

(Byla T-383/11)

(2011/C 282/62)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Eyad Makhlouf (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokatų P. Grollet ir G. Karouni

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba