

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. gegužės 9 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 442/2011 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jis susijęs su ieškovu;
- panaikinti 2011 m. gegužės 9 d. Tarybos sprendimą 2011/273/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jis susijęs su ieškovu;
- panaikinti įgyvendinimo sprendimą 2011/302/BUSP, kuriuo Sprendimo 2011/273/BUSP priedas pakeičiamas 2011 m. gegužės 23 d. sprendimo priedu, kiek jis susijęs su ieškovu;
- pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 ir 91 straipsnius priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimu. Ieškovas teigia, kad jo teisė į gynybą buvo pažeista, nes jam pritaikytos nagrinėjamos sankcijos, prieš tai jo neišklausius, nesuteikus galimybės gintis ir jam nežinant aplinkybių, kuriomis remiantis tų priemonių imtasi.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti, numatytos SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje, pažeidimu. Ieškovas kaltina Tarybą, kad ši priėmė ribojamąsias priemones jo atžvilgiu, jam nepranešusi motyvų, kurie jam leistų apsiginti. Ieškovas kaltina atsakovę pasitenkinus bendra stereotipine formuluote, tiksliai neįvardijant faktinių ir teisinių aplinkybių, nuo kurių priklauso teisinis jos sprendimo pagrindimas ir argumentai, paskatinę ją priimti tokį sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su garantijos, susijusios su teise į veiksmingą teisminę gynybą, pažeidimu. Ieškovas tvirtina, kad jis ne tik negalėjo tinkamai pareikšti savo nuomonės Tarybai, bet, ginčijamame sprendime nesant jokių jį pagrindžiančių specialių ir konkrečių motyvų, taip pat negalėjo veiksmingai pasinaudoti teise į ieškinį Bendrajame Teisme.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su bendrojo proporcingumo principo pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į nuosavybę pažeidimu, nes ribojamosios priemonės, konkrečiau kalbant,

lėšų išaldymas, yra neproporcingas pagrindinės ieškovo teisės laisvai disponuoti savo turtu pažeidimas.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į privatumą pažeidimu, nes lėšų išaldymas ir judėjimo laisvės apribojimas taip pat yra neproporcingas ieškovo pagrindinės teisės pažeidimas.

2011 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinys byloje Arla Foods prieš VRDT — Artax (Lactofree)

(Byla T-364/11)

(2011/C 282/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Arla Foods AMBA (Vibiu, Danija), atstovaujama advokato J. Hansen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Lincas, Austrija)

Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. balandžio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1357/2009-2 ir pripažinti negaliojančia Bendrijos prekių ženklo registraciją Nr. 4647533 5, 29, 30 ir 32 klasių prekių atžvilgiu, kaip nuspręsta 2009 m. rugsėjo 11 d. Anuliavimo skyriaus sprendime.
- Nurodyti atsakovei ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procedūrą Anuliavimo skyriuje, Apeliacinėje taryboje ir Bendrajame Teisme.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: vaizdinis prekių ženklas „Lactofree“ 5, 29, 30 ir 32 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 4647533

Bendrijos prekių ženklo savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovė

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia, savo prašymą, kuriame remiamasi ankstesne vaizdinio (spalvoto) Bendrijos prekių ženklo „lactofree“ registracija Nr. 4532751 29 klasės prekėms, grindžia Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktu ir 8 straipsnio 1 alies b punktu.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia kai kurių prekių atžvilgiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Anuliavimo skyriaus sprendimą ir at mesti prašymą dėl negaliojimo

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė klaidą lygindama žymenis ir bendrai vertindama galimybę supainioti vaizdinius prekių ženklus „lactofree“ ir „Lactofree“.

2011 m. liepos 5 d. AO pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. balandžio 4 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-45/10 AO prieš Komisiją

(Byla T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: AO (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokato P. Lewisch

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. balandžio 4 d. Tarnautojų teismo nutartį byloje F-45/10 AO prieš Komisiją.
- Jei Bendrasis Teismas turėtų galimybę priimti sprendimą dėl esmės, patenkinti pirmoje instancijoje pateiktus reikalavimus, t. y.:
 - panaikinti sprendimą CMS 07/046 dėl priekabiavimo, blogo administravimo ir teisės būti išklausytam pažeidimo,
 - panaikinti visus Paskyrimų tarnybos sprendimus dėl apeliantės, priimtus nuo 2003 m. rugsėjo mėn. iki jos pašalinimo iš pareigų, dėl priekabiavimo ir blogo admi-

nistravimo, kurią lėmė apeliantės teisės būti išklausytam pažeidimas,

- sudaryti galimybes išklausti apeliantę pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalį ir 24 straipsnį ir atsižvelgti į 2008 m. vasario ir kovo mėn. pateiktus prašymus,
- priteisti apeliantei 1 EUR simbolinę kompensaciją jos patirtai neturtinei ir profesinei žalai, nurodytai ieškinyje, atlyginti, nes šiuo apeliaciniu skundu siekiama ne gauti finansinę kompensaciją, o atstatyti apeliantės garbę ir profesinę reputaciją ir

— Priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su pagal Tarnautojų teismo procedūros reglamento 76 straipsnį nutartimi priimamų sprendimo sąlygų neįvykdymu ir su tuo, kad ieškinyje nebuvo akivaizdžiai atmetinas, nes:
 - Tarnautojų teismas neatsižvelgė į tam tikrus argumentus ir įrodymus, susijusius su priekabiavimu prie apeliantės,
 - apeliantei nebuvo suteikta laiko pašalinti ieškinio trūkumus pagal Tarnautojų teismo procedūros reglamento 36 straipsnį, kiek tai susiję su dviem Paskyrimų tarnybos sprendimais, kuriuos apeliantė mini savo ieškinyje.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad byloje F-45/10 priimdamas nutartį Tarnautojų teismas pažeidė Europos Sąjungos teisę, įtvirtintą Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto I priedo 11 straipsnio 1 dalyje, nes apeliantė turi teisę į žalos padarytos dėl priekabiavimo atlyginimą.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas pažeidė apeliantės teisę būti išklausytai, numatytą Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalyje.

⁽¹⁾ Reglamentas Nr. 31 (EEB), 11 (EAPB), nustatantis Europos ekonominės bendrijos ir Europos atominės energijos bendrijos pareigūnų tarnybos nuostatus ir kitų Europos ekonominės bendrijos ir Europos atominės energijos bendrijos tarnautojų įdarbinimo sąlygas (OL 1962 p. 1385).