

ISO sertifikata. Ieškovė kaltina Komisiją, kad, pirma, konkurso dokumentuose nenurodžiusi reikalaujamo ISO sertifikato numerio, ji nesuformulavo atrankos kriterijaus aiškiai ir tiksliai; antra, nustatė reikalavimą konkurso dalyviams turėti ISO sertifikata „visai priežiūros veiklai“, o ne vien atitinkamam pirkimui; ir, trečia, neleido konkurso dalyviams įrodyti, jog jie užtikrina ISO sertifikavimo kriterijams prilyginamą kokybę.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 296 straipsnyje įtvirtintos pareigos motyvuoti, Finansinio reglamento 100 straipsnio 2 dalies, konkurso dokumentų ir jų priedų pažeidimu bei su akivaizdžia vertinimo klaida, nes Europos Komisija atmetė bendrovės A+P KIEFFER OMNITEC pasiūlymą dėl to, jog ieškovė neatitinka 16 kriterijaus, jai nepateikus įrodymų arba reikšmingų dokumentų, siekiant patvirtinti, kad kandidatai turi reikiamą kvalifikaciją. Ieškovė tvirtina, viena vertus, kad 16 kriterijus skirtas „deklaracijai apie per pastaruosius trejus metus visų galimos grupės narių vidutinį reikiamo profilio darbuotojų skaičių“ ir kad konkurso dokumentų II priedo 27/37 puslapyje kalbama vien apie kandidatų kalbų žinias, bei, kita vertus, kad ieškovė, pateikdama patvirtinančius dokumentus, įrodė, jog vienas iš kandidatų turi konkurso dokumentų II priedo 28/38 puslapyje reikalaujamą kvalifikaciją. Kiek tai susiję su kitu kandidatu, ieškovės teigimu, konkurso dokumentuose nebuvo reikalaujama atitikti darbų vadovui vietoje reikiamos kvalifikacijos.

(<sup>1</sup>) OL L 134, 2004 4 30, p. 114, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132.

## 2011 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinytis byloje ABN AMRO Group prieš Komisiją

(Byla T-319/11)

(2011/C 252/80)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: ABN AMRO Group NV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų W. Knibbeler ir P. van den Berg

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. balandžio 5 d. Komisijos sprendimo dėl priemonių Nr. C 11/2009 (buv. NN 53b/2008, NN 2/2010 ir N 19/2010) 5 straipsnį, kurį Nyderlandai pritaikė ABN AMRO Group NV, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ginčijamame sprendime nurodytos išvados dėl 5 straipsnyje numatyto įsigijimo draudimo apimtį buvo gautos padarius toliau išvardytas teisės klaidas ir todėl turi būti panaikintos:

- SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto pažeidimas ir Komisijos komunikatuose (<sup>1</sup>) išdėstytų principų bei gairių neteisingas taikymas;
- proporcingumo principo pažeidimas numačius, kad pagalbos priemonių patvirtinimo sąlyga yra įsigijimo draudimas, kuris nėra adekvatus, būtinas ar proporcingas;
- vienodo požiūrio principo pažeidimas nustačius įsigijimo draudimą, kuris yra žymiai griežtesnis palyginti su kitais atvejais Komisijos nustatytais įsigijimo draudimais;
- gero administravimo principo pažeidimas atidžiai ir individualiai neišnagrinėjus visų reikšmingų atskiros bylos aspektų, įskaitant pagal direktyvą nustatyto įsigijimo draudimo poreikį bei pasekmes, ir SESV 296 straipsnio pažeidimas nenurodžius pakankamų minėtos direktyvos motyvų.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ginčijamame sprendime nurodytos išvados dėl 5 straipsnyje numatyto įsigijimo draudimo trukmės buvo gautos padarius toliau išvardytas teisės bei vertinimo klaidas ir todėl turi būti panaikintos:

- SESV 345 straipsnio pažeidimas numačius, kad įsigijimo draudimo taikymo trukmė priklauso nuo valstybei priklausančių nuosavybės teisių;
- SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto pažeidimas ir Komisijos komunikatuose (<sup>2</sup>) išdėstytų principų bei gairių neteisingas taikymas;
- vienodo požiūrio principo pažeidimas nustačius įsigijimo draudimą, kuris yra žymiai ilgesnės trukmės palyginti su kitais atvejais Komisijos nustatytais įsigijimo draudimais;
- proporcingumo ir gero administravimo principų pažeidimas.

(<sup>1</sup>) Komisijos komunikatas dėl valstybės pagalbos taisyklių taikymo finansų įstaigoms skirtoms priemonėms dėl dabartinės pasaulinės finansų krizės (OL C 270, 2008, p. 8); Komisijos komunikatas dėl finansų įstaigų kapitalo atkūrimo esant dabartinei finansų krizei: pagalbos apribojimas iki mažiausios būtinos sumos ir apsaugos priemonės nuo netinkamo konkurencijos iškraipymo (OL C 10, 2009, p. 2); Komisijos komunikatas dėl sumažėjusios vertės turto tvarkymo Bendrijos bankų sektoriuje (OL C 72, 2009, p. 1); Komisijos komunikatas dėl finansų sektoriaus gyvybingumo atkūrimo ir restruktūrizavimo priemonių vertinimo pagal valstybės pagalbos taisykles dabartinės krizės sąlygomis (OL C 195, 2009, p. 9).

(<sup>2</sup>) Žr. pirmą išnašą.