

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu skundžiamo sprendimo motyvavimu, nes Komisija neišdėstė, kodėl dėl sprendime išvardytų sąlygų schema tampa leistina, nepaisant to, kad konstatuotas finansavimo būdo nesuderinamumas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu, nes ieškovės tvirtina, kad pasirinkdama pripažinti pagalbos schemą suderinama ir iškeldama atgaline data taikomas sąlygas, o ne tiesiog pripažindama šios schemos nesuderinamumą ir taip leisdama Prancūzijos Respublikai neatsiimti suteiktos pagalbos iš asmenų, kuriems ji buvo suteikta, Komisija pažeidė proporcingumo principą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su procedūros pažeidimu ir Reglamento (EB) Nr. 659/1999 7 straipsnio pažeidimu, nes Komisija, užbaigusi formalią nagrinėjimo procedūrą, priėmė sąlyginį sprendimą, nors ne tik nebuvo pašalintos jos abejonės dėl pagalbos schemos suderinamumo, bet ir Komisija buvo įsitikinusi, kad schema nesuderinama. Ji pažeidė Reglamento Nr. 569/1999 nuostatas ir procedūrą.

2011 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinytis byloje *Buzzi Unicem prieš Komisiją*

(Byla T-297/11)

(2011/C 226/56)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Buzzi Unicem SpA* (Kazalè Monferatas, Italija), atstovaujama advokatų C. Osti ir A. Prastaro

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą dėl to, kad jis nemotyvuotas arba nepakankamai motyvuotas, ir dėl to buvo pažeista ieškovės teisė į gynybą bei gero administravimo principas;
- panaikinti visą skundžiamą sprendimą, nes buvo viršyti įgaliojimai ir jais piktnaudžiauta, dėl to buvo perkelta įrodinėjimo pareiga;
- panaikinti visą skundžiamą sprendimą ar jo dalį, nes buvo viršyti Komisijai [Reglamento Nr. 1/2003] 18 straipsniu

suteikti įgaliojimai, pažeisti proporcingumo ir gero administravimo principai, nebuvo išankstinės rungtyniškos procedūros, taip pažeidžiant Komisijos *Best Practices*;

— bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su nemotyvuotumu arba nepakankamu motyvavimu, teisės į gynybą pažeidimu, gero administravimo principo pažeidimu:
 - ieškovė teigia, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiama Komisijai tenkanti pareiga motyvuoti ir ieškovės teisės į gynybą, nes jame nepateikiama arba pateikiama nepakankamai informacijos apie prašymo dalyką ir tikslą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su įgaliojimų viršijimu ir piktnaudžiavimu jais bei įrodinėjimo pareigos perkėlimu:
 - ieškovė teigia, kad Komisija viršijo įgaliojimus ir jais piktnaudžiavo, nes prašymo pateikti informaciją tikslas — patikrinti savo jau turimą informaciją, o ne sudaryti išsamią duomenų bazę apie rinką, neturint informacijos. Taip pažeidžiamas ir nekaltumo prezumpcijos principas, o tai aiškiai lemia įrodinėjimo pareigos perkėlimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio nuostatose numatytų įgaliojimų viršijimu:
 - ieškovė teigia, kad Komisijos prašymų tipu viršijami įgaliojimai, suteikti 18 straipsniu, pagal kurį Komisija gali prašyti tik tos su faktais susijusios reikalingos informacijos, kurią įmonė galėtų žinoti, ir prašyti perduoti jai turimus susijusius dokumentus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu ir 18 straipsnyje numatytų įgaliojimų viršijimu:
 - ieškovė nurodo, kad skundžiamu sprendimu viršijamos 18 straipsnyje numatytos būtinumo ribos ir pažeidžiamas proporcingumo principas, nes šiuo sprendimu prašoma informacijos, kuri nėra būtina, Komisija iš kelių tinkamų priemonių nepasirinko tų, kuriomis įmonei būtų sudaroma mažiau nepatogumų, ir prašymai ieškovei yra per didelė našta.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs Komisijos *Best practices* ir gero administravimo principo pažeidimu:

— ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė savo *Best Practices*, nes pirmiausia paprašė ieškovės pareikšti nuomonę dėl skundžiamo sprendimo projekto, tačiau vėliau neatsižvelgė į nė vieną pastabą, taip pat ir turint omenyje tai, kad skundžiamas sprendimas labai skiriasi nuo projekto. Be to, ieškovė tvirtina, kad nuolatinis klausimų keitimas yra aiškus rūpestingumo nebuvimo, kuriuo pasižymi Komisijos veiksmai ir taip pažeidžiamas gero administravimo principas, įrodymas.

2011 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Ben Ali prieš Tarybą*

(Byla T-301/11)

(2011/C 226/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Tunisas, Tunisas), atstovaujamas advokato A. de Saint Remy

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis procedūros reglamento 64 straipsniu nustatyti proceso organizavimo priemonę ir nurodyti Komisijai atskleisti visus dokumentus, susijusius su ginčijamo reglamento priėmimu,
- panaikinti 2011 m. vasario 4 d. Reglamentą (ES) Nr. 101/2011, kiek jis susijęs su ieškovu,
- nepanaikinus taikyti išimtis pagrindiniam finansiniam turtui ir tam tikroms ypatingoms išlaidoms vertinant kiekvieną konkrečiu atveju,
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai sumokėti ieškovui bendrą 50 000 eurų sumą visai žalai padengti,
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai sumokėti ieškovui 7 500 eurų advokato išlaidoms, susijusioms su šia byla, padengti,
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas nurodo septynis pagrindus:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su pakankamo teisinio pagrindo nebuvimu, nes, pirma, sankcija nebuvo siekiama taikos ir saugumo išlaikymo ar atstatymo ir ja buvo

pažeistos asmeninės ieškovo teisės, antra, sprendimo motyvai netikslūs bei neišsamūs, ir trečia, priemonė yra neproporcinga ir neteisinga.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti nesilaikymu, nes, pirma, lėšų išaldymas yra politinės valdžios institucijos nustatyta sankcija, antra, ginčijamame reglamente nėra numatyta jokia išbraukimo iš sąrašo procedūra, trečia, ieškovo pagrindinės teisės buvo pažeistos visuose procedūros etapuose, ir ketvirta, priemonių motyvai yra bendro pobūdžio, nepagrįsti, neaiškūs ir netikslūs.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes nebuvo įrodytas ieškovo dalyvavimas neteisėtoje veikloje.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į nuosavybę pažeidimu, nes priemonės yra nepagrįstas ieškovo teisės į nuosavybę suvaržymas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su teise į gyvybę, nes pajamų išaldymas negali daryti įtakos pragyvenimo ištekliams ir ieškovo teisei į gyvybę.

2011 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Alumina prieš Tarybą*

(Byla T-304/11)

(2011/C 226/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Alumina d.o.o. (Zvornikas, Bosnija ir Hercegovina), atstovaujama advokatų J.-F. Bellis ir B. Servais

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. gegužės 11 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 464/2011, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muito, nustatyto importuojamiems Bosnijos ir Hercegovinos kilmės ceolito A milteliams, galutinis surinkimas, ieškovei nustatytą antidempingo muitą,