

— priteisti iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad konstatuodama ir vertindama faktines bylos aplinkybes Komisija padarė kelias akivaizdžias klaidas, kurios turėjo esminės įtakos tam, kaip Komisija pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį taikė ir aiškino sąlygą, kad *Ellinikos Xryssos* turi būti gavusi ekonominės naudos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių teisės klaidų pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį taikydama ir aiškindama valstybės pagalbos apibrėžimo elementą, susijusį su ekonominės naudos buvimu, nes Komisija klaidingai arba neteisingai taikė reikšmingą rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio investuotojo principą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija padarė kelias akivaizdžias teisės klaidas pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį taikydama ir aiškindama ekonominės naudos buvimo sąlygą, kai tokios naudos buvimą nustatė remdamasi savo pačios nepagrįstais, atrinktais ir šališkais argumentais, susijusiais su nurodyta perduoto turto verte.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių teisės klaidų pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį taikydama ir aiškindama ekonominės naudos buvimo sąlygą, nes klaidingai konstatavo, kad nurodytas mokesčių atsisakymas *Ellinikos Xryssos* naudai yra ekonominė nauda.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus ir piktnaudžiavo įgaliojimais ir taip neįvykdė pareigos atidžiai ir nešališkai nagrinėti bylą.

### 2011 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Elmaghraby prieš Tarybą*

(Byla T-265/11)

(2011/C 219/30)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: Ahmed Alaeldin Amin Abdelmaksoud Elmaghraby (Kairas, Egiptas), atstovaujamas Karalienės patarėjo (QC) D. Pannick, baristerio R. Lööf ir solisitoriaus M. O'Kane

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 76, p. 63), tiek, kiek jis taikomas ieškovui;
- panaikinti 2011 m. kovo 21 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 76, p. 4), tiek, kiek jis taikomas ieškovui;
- priteisti iš atsakovės 5 000 EUR dydžio žalą ir
- nurodyti atsakovei padengti ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ES sutarties 29 straipsnis yra neteisingas ir (ar) nepakankamas Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP teisinis pagrindas, nes:
  - minėtu sprendimu nesiekama užsienio politikos tikslo;
  - tokio sprendimo (ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011) priėmimas yra piktnaudžiavimas įgaliojimais ir
  - ieškovo įtraukimas į Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP priedą yra nelogiškas.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ieškovą įtraukus į Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011 taikymo sritį buvo pažeista jo teisė į veiksmingą teisminę gynybą.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ieškovą įtraukus į Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011 taikymo sritį buvo pažeistas proporcingumo principas.
4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ieškovas patyrė žalą, kurios tiesioginė priežastis — Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011 priėmimas ir kurią Sąjunga turi atlyginti.