

3. Subsidiariai, trečiasis ieškinio pagrindas, kiek tai išimtinai susiję su darbų ir paslaugų sutartimis, kurios yra pataisos dalyku, yra susijęs su Direktyvos 93/38 20 straipsnio 2 dalies f punkto pažeidimu, nes buvo įvykdyti visi reikalavimai, kad Ispanijos valdžios institucijos įvertintų papildomus pagal derybų procedūrą, apie kurią nebuvo paskelbta, atliktus darbus penkiuose projekto etapuose, kuriems pataisa turėjo poveikį.

2011 m. gegužės 4 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. vasario 15 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-81/09 Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-238/11 P)

(2011/C 186/57)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek pirmos instancijos teismas a) atmetė apelianto pareikštą ieškinį, b) nusprendė, kad apeliantas turi padengti tris ketvirtadalius savo bylinėjimosi pirmos instancijos teisme išlaidų ir, be to,

pirmiausia:

B.1.1) patenkinti visus pirmos instancijos teisme pateiktus apelianto reikalavimus, išskyrus susijusius su išlaidų atlyginimu;

B.1.2) priteisti iš Komisijos atlyginti tris ketvirtadalius apelianto bylinėjimosi išlaidų, kuriuos pirmos instancijos teismas nurodė padengti apeliantui;

arba **nepatenkinus pirmesnių reikalavimų:**

B.2) grąžinti bylą kitos sudėties Tarnautojų teismui, kad iš naujo priimtų sprendimą iš esmės dėl kiekvieno anksčiau esančiuose punktuose (B.1.1 ir B.1.2) nurodyto prašymo.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pareikštas dėl 2011 m. vasario 15 d. Tarnautojų teismo sprendimo (byla F-81/09). Šiuo sprendimu atmestas ieškinys, kuriuo apeliantas prašė panaikinti Europos Bendrijų Komisijos sprendimą iš dalies atmesti jo prašymą sumokėti palūkanas už vėlavimą pervesti invalidumo pašalpos nepriemoką, kurią ši institucija buvo jam skolinga, ir priteisti iš Komisijos jam sumokėti palūkanų, apskaičiuotų taikant jo nurodytus kriterijus, ir realiai sumokėtų palūkanų sumos skirtumą.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: visiškas skundžiamo sprendimo 32 punkte nurodyto sprendimo nemotyvavimas ir kiekvienai Europos Sąjungos institucijai tenkančios pareigos motyvuoti [nesilaikymas] (skundžiamo sprendimo 41–47 punktai).

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas ir nepagrįstas skundžiamo sprendimo 53 punkte nurodyto 2003 m. gegužės 8 d. komunikato turinio aiškinimas ir taikymas.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas ir nepagrįstas nuostatos taikymo pagal analogiją sąvokos ir su ja susijusių teisės nuostatų bei teismo praktikos aiškinimas ir taikymas (skundžiamo sprendimo 57 ir 58 punktai).

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: teisės principo *patere legem quam ipse feristi*, kuris būtų neabejotinai padaręs įtaką skundžiamam sprendimui, pažeidimas ir visiškai nepagrįstas argumentas, kad pažeistas principas *patere legem quam ipse fecisti*, atmetimas (ypač skundžiamo sprendimo 59 punktas).

5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: neteisėtai atmestas „piniginės kompensacijos prašymas“ (skundžiamo sprendimo 69 ir 70 punktai), nes nepriimtas joks sprendimas dėl apelianto ieškinio dėl kompensacinių palūkanų.

6. Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas: neteisėtai atmestas prašymas atlyginti žalą (skundžiamo sprendimo 73 ir 76 punktai).

7. Septintasis apeliacinio skundo pagrindas: neteisėtai nurodyta apeliantui padengti tris ketvirtadalius savo bylinėjimosi išlaidų.