

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas BERG 25 ir 28 klasių prekėms (paraiška Nr. 7 115 009).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Anson's Herrenhaus KG.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: žodinis prekių ženklas „Christian Berg“ 3, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 338 36 76), o protestas pateiktas dėl prekių ženklo įregistravimo 25 ir 28 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti nagrinėjamus prekių ženklus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, p. 1).

2011 m. balandžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Caventa prieš VRDT — Anson's Herrenhaus (BERG)

(Byla T-225/11)

(2011/C 194/29)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Caventa AG (Rekingen, Šveicarija), atstovaujama advokato J. Krenzel

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Anson's Herrenhaus KG (Diuseldorfas, Vokietija)

Reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. vasario 10 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 740/2010-1.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas BERG 25 ir 28 klasių prekėms (paraiška Nr. 7 124 084).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Anson's Herrenhaus KG.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: žodinis prekių ženklas „Christian Berg“ 3, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 338 36 76), o protestas pateiktas dėl prekių ženklo įregistravimo 25 ir 28 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti nagrinėjamus prekių ženklus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, p. 1).

2011 m. balandžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Wall prieš VRDT — Bluepod Media Worldwide (bluepod media)

(Byla T-227/11)

(2011/C 194/30)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Wall AG (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Nordemann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bluepod Media Worldwide Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Reikalavimai

— Iš dalies panaikinti 2011 m. vasario 10 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 301/2010-1 ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „bluepod media“ 9, 35, 38 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 6099709.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas „blue spot“ 35, 36, 37 ir 38 klasių paslaugoms (registracijos Nr. 5660972); tarptautinis žodinis prekių ženklas „BlueSpot“ 35, 37 ir 38 klasių paslaugoms (registracijos Nr. 880800); Vokietijoje registruotas žodinis prekių ženklas „BlueSpot“ 35, 37 ir 38 klasių paslaugoms (registracijos Nr. 30472373)

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies patenkinti apeliaciją ir iš dalies ją atmesti. Atitinkamai, iš dalies patenkinti paraišką ir iš dalies atmesti protestą.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nustatė, kad nėra supainiojimo galimybės.

2011 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje Stichting Greenpeace Nederland ir PAN Europe prieš Komisiją

(Byla T-232/11)

(2011/C 194/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Stichting Greenpeace Nederland (Amsterdamas, Nyderlandai) ir Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Briuselis, Belgija), atstovaujamos advokato B. N. Kloostera

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

— Pripažinti, kad 2011 m. kovo 1 d. Komisijos sprendimas (Ares (2011) 223668) prieštarauja Reglamentui Nr. 1367/2006/EB⁽¹⁾.

— Panaikinti 2011 m. kovo 1 d. Komisijos sprendimą (Ares (2011) 223668).

— Nurodyti Komisijai iš esmės išnagrinėti 2010 m. gruodžio 20 d. prašymą dėl vidaus peržiūros per Teisingumo Teismo nustatytą laikotarpį.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį, ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: atsakovė buvo įpareigota atlikti Direktyvos 2010/77/ES⁽²⁾ vidaus peržiūrą, nes to reikalavo ieškovės, remiantis tuo, kad nurodytoji direktyva nėra bendro taikymo aktas, kaip teigia atsakovė, o tikriau aktas, apimantis konkrečius ir individualius sprendimus, pagrįstus individualiais suinteresuotų gamintojų prašymais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: ginčijamas sprendimas prieštarauja Reglamentui Nr. 1367/2006/EB, nes Direktyva 2010/77/ES apima keletą administracinių aktų, susijusių su individualiais sprendimais dėl individualių prašymų. Be to, kadangi minėta direktyva priimta ne vykdamas Komisijos teisėkūros funkcijas, turėtų būti suteikiama teisė kreiptis į teismą dėl tokios direktyvos.

⁽¹⁾ 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančiam sprendimams ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006, p. 13).

⁽²⁾ 2010 m. lapkričio 10 d. Komisijos direktyva 2010/77/ES, iš dalies keičianti Tarybos direktyvos 91/414/EEB nuostatas dėl tam tikrų veikliųjų medžiagų įtraukimo į I priedą termino pabaigos (OL L 293, 2010, p. 48).

2011 m. balandžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Glaxo Group prieš VRDT — Farmodiética (ADVANCE)

(Byla T-243/11)

(2011/C 194/32)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Glaxo Group Ltd (Greenford, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus O. Benito

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, Lda (Estarda de S.Marcos, Portugalija)