

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama iš pradžių R. Szostak ir G. Marhic, vėliau — B. Driessen ir G. Étienne

Dalykas

Iš pradžių ieškiny s dėl 2011 m. liepos 18 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 687/2011, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinami įgyvendinimo reglamentai (ES) Nr. 610/2010 ir (ES) Nr. 83/2011 (OL L 188, p. 2) ir 2011 m. liepos 18 d. Tarybos sprendimo 2011/430/BUSP, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir subjektų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas (OL L 188, p. 47) panaikinimo tiek, kiek ieškovės organizacijos pavadinimas įtrauktas į asmenų, grupių ir subjektų, kuriems taikomas kovai su terorizmu numatytas lėšų ir ekonominių išteklių išaldymas, sąrašą, panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.*
2. *Nebereikia priimti sprendimo dėl Europos Komisijos prašymo leisti įstoti į bylą.*
3. *Hamas padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 126, 2012 4 28.

2012 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Technion et Technion Research & Development Foundation prieš Komisiją*

(Byla T-546/11) (¹)

(Ieškiny s dėl panaikinimo — Šeštoji bendroji mokslinių tyrimų, technologijų plėtros ir demonstravimo veiklos programa — Laiškas, kuriuo patvirtinamos finansinio audito ataskaitos išvados ir informuojama apie procedūros tęsinį — Nuo sutarties neatsiejami aktai — Nepriimtinumai)

(2012/C 250/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Technion — Israel Institute of Technology* (Haifa, Izraelis) ir *Technion Research & Development Foundation Ltd* (Haifa), atstovaujamos advokatų D. Grisay ir D. Piccininno

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Dintilhac ir B. Conte

Dalykas

Prašymas panaikinti tariamai Komisijos 2011 m. rugpjūčio 2 d. laišku pateiktą sprendimą, kuriuo patvirtinamos finansinio audito išvados, susijusios su *Technion — Israel Institute of Technology* deklaruotomis išlaidų ataskaitomis, kiek tai susiję su keturiomis sutartimis, sudarytomis pagal Šeštąją bendrąją mokslinių tyrimų, technologijų plėtros ir demonstravimo veiklos, prisidedančių prie Europos mokslinių tyrimų erdvės kūrimo ir inovacijų, programą (2002–2006), ir *Technion* informuojama apie procedūros tęsinį.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.*
2. *Technion — Israel Institute of Technology ir Technion Research & Development Foundation Ltd padengia bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 355, 2011 12 3.

2012 m. balandžio 25 d. pareikštas ieškiny s byloje AQ prieš Europos Parlamentą

(Byla T-168/11)

(2012/C 250/29)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovas: AQ (Žarai, Lenkija), atstovaujamas radca prawny K. Rosiak

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad pateiktas ieškiny s yra nepriimtinas ir dėl jo nereikia priimti sprendimo; arba
- Pripažinti, kad nėra pagrindo, kuriuo ieškovas galėtų reikalauti kompensacijos, nes nėra tikros ir apibrėžtos žalos, kurių būtų sukėlęs Europos Parlamento priimtas aktas ar šios institucijos neveikimas.

Ieškiny s pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus.

1. Kaip pirmasis ieškiny s pagrindas nurodoma, kad neįrodžius, jog 2008 m. liepos 7 d. Europos Parlamento rašte pateiktas su ankstesniu ieškovo skundu susijęs Peticijų komiteto sprendimas, kuriuo atsakyta į visą peticijos tekstą, preziumuotina, kad nagrinėjamu atveju Europos Parlamentas pažeidė procedūrinius reikalavimus (EP darbo tvarkos taisyklės) ir nepriėmė dėl ieškovo peticijos atitinkamo akto.

2. Kaip antrasis ieškinio pagrindas nurodoma, jog kadangi peti-cija nesusijusi su į Europos Sąjungos veiklos sritį patenkančiais klausimais, ieškovas neturi intereso pateikti ieškinį.
3. Kaip trečiasis ieškinio pagrindas nurodoma, jog kadangi ieškinio pareiškimo pagal EB 230 straipsnį (dabar — SESV 263 straipsnis) ir EB 232 straipsnį (dabar — SESV 265 straipsnis) terminas jau buvo pasibaigęs dar teisinės pagalbos prašymo pateikimo momentu, ieškiny yra nepriimtinas.

C-65/05, dieną tiek, kiek juo reikalaujama mokėti minėtą baudą nuo 2011 m. rugpjūčio 22 d. Pagal ginčijamą sprendimą kadangi, Komisijos teigimu, Graikijos Respublika nesiėmė priemonių, būtinų įgyvendinti ES Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-65/05 ir antrą šio teismo sprendimą byloje C-109/08, Graikijos Respublika turi sumokėti 3 847 392 EUR baudą už laikotarpį nuo 2011 m. gruodžio 1 d. iki 2012 m. kovo 31 d.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

2012 m. birželio 11 d. pareikštas ieškiny byloje *Graikijos Respublika prieš Komisiją*

(Byla T-260/12)

(2012/C 250/30)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Graikijos Respublika, atstovaujama K. Samoni ir N. Dafniou

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Priimti ieškinį dėl panaikinimo,
- panaikinti ginčijamą Komisijos sprendimą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas,
- sujungti šį ieškinį dėl panaikinimo su analogišku ieškiniu byloje *Graikijos Respublika prieš Europos Komisiją*, T-105/12, dėl pagrindų tapatumo *de jure* ir *de facto*.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu Graikijos Respublika pagal prašo SESV 263 straipsnį panaikinti 2012 m. balandžio 11 d. Komisijos sprendimą 416117 dėl reikalavimo Graikijos Respublikai toliau mokėti 31 536 EUR periodinę kasdienę baudą už kiekvieną pavėluotą imtis būtinų priemonių, kad būtų įgyvendintas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas byloje

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu Komisijos atliktu priemonių, kurių Graikijos Respublika turėjo imtis vykdydama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą, vertinimu.

Graikijos Respublika tvirtina, kad atsakovė klaidingai vertino ir aiškino priemones, kurių Graikijos Respublikos ėmėsi vykdydama Teisingumo Teismo sprendimą. Graikijos Respublika teigia, jog ėmėsi visų priemonių, kad būtų įvykdytas Teisingumo Teismo sprendimas, kai priėmė Įstatymą Nr. 4002/2011, kuriuo, laikantis Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-65/05, buvo panaikinti ginčijami Įstatymo Nr. 3037/2002 straipsniai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos įgaliojimų viršijimu.

Graikijos Respublika teigia, kad Komisija viršijo Sutarties vykdymo priežiūros įgaliojimus, nes neapsiribojo, kaip turėjo daryti, akivaizdžiu, arba ne, atitikties priemonių įgyvendinimu. Be to, ji viršijo Teisingumo Teismo sprendime nustatytus reikalavimus, atsižvelgiant į tai, kad Graikijos Respublika visiškai juos įvykdė.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos motyvavimo nebuvimu.

Graikijos Respublikos ginčijamame sprendime Komisija nemotyavo ir aiškiai nenurodė priežasčių, dėl kurių reikalavo toliau mokėti baudą už laikotarpį po Įstatymo Nr. 4002/2011 priėmimo, t. y. nuo 2011 m. rugpjūčio 11 d. iki 2012 m. kovo 31 d.

Graikijos Respublika ginčija šią papildomą sumą, nes mano, jog visiškai įgyvendino ES Teisingumo Teismo sprendimą, kai paskelbė minėtą įstatymą.