

**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį ir susijusius priedus priimtinais,
- panaikinti Apeliacinės tarybos sprendimą (rezoliucinės dalies 1, 2 ir 3 punktai) tiek, kiek juo tenkinama apeliacija ir protestas bei atmetama visa paraiška, iš ieškovės priteisiamos visos bylinėjimosi išlaidos, kurias kita šalis patyrė protesto ir apeliacinėje procedūrose,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas ZENATO RIPASSA (paraiška Nr. 5 848 015) 33 klasės prekėms (alkoholiniai gėrimai)

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas:* La Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Verona

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas:* Italijos žodinis prekių ženklas RIPASSO (Nr. 682 213) 33 klasės prekėms („vynai, alkoholiniai gėrimai ir likeriai“)

*Protestų skyriaus sprendimas:* atmesti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* patenkinti protestą ir atmesti visą paraišką

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2011 m. kovo 14 d. pareikštas ieškinys byloje Zenato Azienda Vitivinicola prieš VRDT — Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Verona (Ripassa Zenato)**

(Byla T-154/11)

(2011/C 139/47)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

**Šalys**

*Ieškovė:* Zenato Azienda Vitivinicola Srl (Peskjera del Garda, Italija), atstovaujama advokato A. Rizzoli

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Camera di Commercio Industria, Artigianato e Agricoltura di Verona (Verona, Italija)

**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį ir susijusius priedus priimtinais,
- panaikinti Apeliacinės tarybos sprendimą (rezoliucinės dalies 1, 2 ir 3 punktai) tiek, kiek juo tenkinama apeliacija ir protestas bei atmetama visa paraiška, iš ieškovės priteisiamos visos bylinėjimosi išlaidos, kurias kita šalis patyrė protesto ir apeliacinėje procedūrose,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas RIPASSA ZENATO, (paraiška Nr. 5 877 865) 33 klasės prekėms

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas:* Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Verona

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas:* Italijos žodinis prekių ženklas RIPASSO (Nr. 682 213) 33 klasės prekėms

*Protestų skyriaus sprendimas:* atmesti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* patenkinti protestą ir atmesti visą paraišką

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2011 m. kovo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Magnesitas de Rubián ir kiti prieš Parlamentą ir Tarybą**

(Byla T-158/11)

(2011/C 139/48)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

*Ieškovės:* Magnesitas de Rubián, SA (Incio, Ispanija), Magnesitas Navarras, SA (Subyris, Ispanija), Ellinikoi Lefkolithoi Anonimos Metallēfiki Viomichaniki Naftiliaki kai Emporiki Etairia (Atėnai, Graikija) atstovaujamos advokatų H. Brokelmann ir P. Martínez-Lage Sobredo

*Atsakovai:* Parlamentas, Taryba

### Ieškovų reikalavimai

Šia byla siekiama panaikinti 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2010/75/ES dėl pramoninių išmetamų teršalų (OL L 334, p. 17) 13 straipsnio 7 dalyje numatytą individualų sprendimą tiek, kiek jame įtvirtinta pareiga valstybėms narėms laikytis „informacinio dokumento apie geriausius prieinamus gamybos būdus cemento, kalkių ir magnio oksido gamybos pramonėje“ (OL C 166, p. 5) 3.5 skyriuje nurodytų išvadų dėl geriausių prieinamų gamybos būdų, kiek tai susiję su sąlygomis, kuriomis kompetentingos institucijos išduoda leidimus magnio oksido gamykloms, kurioms turi būti išduodamas leidimas pagal šią direktyvą.

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- Pirmiausia panaikinti ginčijamą sprendimą.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, ir jei Bendrasis Teismas nepanaikins viso šio sprendimo, kiek jis susijęs su informacinio dokumento 3.5 skyriumi, bet kokiu atveju panaikinti sprendimą tiek, kiek jis susijęs su šio dokumento 3.5.5.4 skyriumi, įskaitant, be kita ko, jame įtvirtintoje 3.11 lentelėje nurodytus išmetamų teršalų kiekius.
- Bet kokiu atveju priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmas pagrindas yra pagrįstas tuo, kad Europos Komisija neturėjo kompetencijos.

Šiuo atžvilgiu tvirtinama, kad Europos Komisija neturėjo kompetencijos įtraukti magnio oksido gamybą į informacinį dokumentą.

2. Antras pagrindas, pagrįstas esminių procedūros reikalavimų nesilaikymu, būtent:

— ieškovės nebuvo informuotos, kad pradėta informacinio dokumento rengimo procedūra, kurioje jos galėjo dalyvauti tik pavėluotai;

— minėtame dokumente nebuvo atsižvelgta į „split views“ (atskiriasias nuomones), pateiktas ieškovių;

— nebuvo laikytasi nustatyto termino informacinio dokumento galutinio projekto nagrinėjimui.

3. Trečias pagrindas, pagrįstas Direktyvos 2008/1/EB dėl taršos integruotos prevencijos ir kontrolės 1 straipsnio pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu tvirtinama, kad informaciniu dokumentu pažeidžiamas minėtos direktyvos 1 straipsnyje įtvirtintas tikslas, t. y. visos aplinkos apsauga, taip pat šis tikslas pažeidžiamas šio dokumento 3.5 skyriuje nurodytomis išvadomis, kurios dėl ginčijamo sprendimo tapo privalomomis.

4. Ketvirtas pagrindas, pagrįstas bendrojo vienodo požiūrio principo pažeidimu, nes ginčijamame sprendime vienodai vertinamos įmonės esančios skirtingose padėtyse.

### 2011 m. kovo 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Petroci prieš Tarybą*

(Byla T-160/11)

(2011/C 139/49)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

*Ieškovė:* *Petroci Holding* (Abidžanas, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujama advokato M. Ceccaldi

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

#### Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Tarybos sprendimą 2011/18/BUSP ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 25/2011, kuriuo nustatomos tam tikros ribojančios priemonės, taikytinos tam tikriems asmenims ir subjektams, būtent kiek tai susiję su įmone PETROCI;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai, kuriais remiasi ieškovė, iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje *SIR prieš Tarybą*, T-142/11.

### 2011 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinys byloje *High Tech prieš VRDT — Vitra Collections (Kėdės forma)*

(Byla T-161/11)

(2011/C 139/50)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

#### Šalys

*Ieškovė:* *High Tech Srl* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų G. Florida ir R. Florida

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)