

— trečia, apibūdinusi susijusį pardavimą kaip „tiesioginį EEE pardavimą“ ir „tiesioginį EEE pardavimą perdarytuose produktuose“, Komisija pažeidė vienodo požiūrio principą.

Ieškovės tvirtina, kad bet kokia *LG Display* skiriama bauda turėtų būti grindžiama tik pardavimu „laisvoje rinkoje“, kuris buvo atliktas nesusijusiems subjektams, nes tik tokį pardavimą galėjo paveikti pažeidimas.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija neteisingai netaikė *LG Display* 2005 m. atleidimo nuo baudų ir taip pažeidė 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą. Šiuo atžvilgiu ieškovės nurodo, kad:

— pirma, procedūriniai trūkumai rimtai sutrukdė *LG Display* susipažinti su bylos medžiaga;

— antra, *LG Display* atitiko daliniam atleidimui taikomus reikalavimus pagal taikytiną 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą;

— trečia, Komisija *LG Display* prašymą atmetė be motyvų, padarydama kelias teisės klaidas ir remdamasi neteisėtomis faktinėmis aplinkybėmis.

Taigi ieškovės tvirtina, kad skiriant *LG Display* baudą turėtų būti atsižvelgta į 2005 m. dalinį atleidimą nuo baudų.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad nepaisant to, jog *LG Display* suteikė Komisijai išskirtinę pagalbą, kuri žymiai viršijo jos pareigas pagal 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą, Komisija atsisakė atsižvelgti į tokį bendradarbiavimą papildomai sumažinti baudą bent 10 % ir taip pažeidė Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą.

4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija, ginčijamame sprendime neatsižvelgusi į skystųjų kristalų monitorių tiekėjus iš Japonijos, nors du iš jų pripažino dalyvavę darant vieną tęstinį pažeidimą, pažeidė teisinio saugumo principą, stato *LG Display* į didelį pavojų būti antrą kartą nubaustai už tą pačią veiklą ir pažeidžia proporcingumo principą.

2011 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Gossio prieš Tarybą*

(Byla T-130/11)

(2011/C 130/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Marcel Gossio (Abidžanas, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujamas advokato G. Collard

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti, kad 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 25/2011 ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimas 2011/18/BUSP, 2011 m. sausio 15 d. paskelbti *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek jie susiję su ieškovu Marcel GOSSIO, nėra pagrįsti faktais.

— Todėl:

— panaikinti 2011 m. sausio 14 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 25/2011 ir 2011 m. sausio 14 d. Tarybos sprendimą 2011/18/BUSP,

— nepatenkinus pirmesniojo reikalavimo, nurodyti išbraukti Marcel GOSSIO pavardę iš sąrašų, pridėtų prie minėto reglamento ir minėto sprendimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, ieškovas nurodo du pagrindus.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes ieškovo įtraukimas į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojančios priemonės, sąrašą motyvuojamas stereotipais, nenurodant jokio aiškaus faktinio pagrindo, kuriuo remiantis būtų galima įvertinti, ar ieškovas pagrįstai įtrauktas į minėtus sąrašus.

2. Antrasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida: ieškovas buvo administracijos dalis, tad dėl savo užimamų pareigų neturėjo kompetencijos pasirinkti, ar paklusti konkrečios prezidento valdžiai, — jis privalėjo vykdyti savo pareigas išlaikydamas administracijos, kuriai priklausoma, veiklos tęstinumą.

2011 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Ezzedine prieš Tarybą*

(Byla T-131/11)

(2011/C 130/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Dramblio Kaulo Krantas), atstovaujamas advokato G. Collard

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti, kad 2011 m. sausio 31 d. Tarybos sprendimas 2011/71/BUSP, 2011 m. vasario 2 d. paskelbtas *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek jis susijęs su ieškovu Ibrahim EZZEDINE, nėra pagrįstas faktais.