

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Vincci Hoteles S.A.* (Alkobendosas, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. lapkričio 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 641/2010-1);

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas NANU 3, 4, 6, 16, 18, 20, 21, 24, 26 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 6218879

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis Bendrijos prekių ženklas NAMMU Nr. 5238704 3, 32 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą ir iš dalies atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką 3, 4, 16, 21 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms; atmesti protestą 6, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 26 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir atmesti protestą 4, 16 ir 21 klasių prekėms; atmesti likusią apeliacinio skundo dalį ir patvirtinti Bendrijos prekių ženklo paraiškos atmetimą 3, 21 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad egzistuoja galimybė suklaidinti suinteresuotąją visuomenę.

2011 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Chimei InnoLux prieš Komisiją*

(Byla T-91/11)

(2011/C 113/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Chimei InnoLux Corp.* (Zhunan, Taivanas), atstovaujama advokato J.-F. Bellis ir solisitoriaus R. Burton

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą C(2010) 8761 galutinis byloje COMP/39.309 — LCD-Skystųjų kristalų monitoriai tiek, kiek jame nurodoma, kad pažeidimas padarytas ir dėl televizoriams skirtų skystųjų kristalų plokščių;

— sumažinti ieškovei sprendimu skirtos baudos dydį ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, ieškovė nurodo tris ieškinio pagrindus.

1. Pirma, teigiama, kad baudos apskaičiavimo tikslu nustatydamą susijusio pardavimo vertę Komisija taikė teisiškai klaidingą vadinamojo „tiesioginio EEE pardavimo perdarytuose produktuose“ sąvoką.

Baudos nustatymo tikslu apskaičiuodama susijusio ieškovės įvykdyto pardavimo vertę, Komisija rėmėsi skystųjų kristalų plokščių, įmontuotų į užbaigtus IT arba TV produktus, kuriuos ieškovė pardavė EEE, verte. Ieškovė teigia, kad ši „tiesioginio EEE pardavimo perdarytuose produktuose“ sąvoka yra teisiškai netinkama ir ja negalima naudotis nustatant susijusio pardavimo vertę. Ieškovė teigia, kad sąvoka grindžiama produktų, su kuriais pažeidimas nėra tiesiogiai ar netiesiogiai susijęs, pardavimu ir naudojant šią sąvoką skystųjų kristalų plokščių susijusio pardavimo grupės viduje vieta dirbtinai perkeliama iš už EEE ribų į EEE ir atvirkščiai, atsižvelgiant į užbaigtų produktų, į kuriuos tokios skystųjų kristalų plokštės yra montuojamos, pardavimo vietą. Ieškovė teigia, kad sąvoka neatitinka pastarosios ES teismų praktikos, be kita ko, susijusios su pardavimo grupės viduje vertinimu dėl baudos apskaičiavimo. Galiausiai ieškovė teigia, kad tokios sąvokos Komisijos sprendime vartojimas sukelia diskriminaciją tarp sprendimo, neteisėtai grindžiamo vien susijusių bendrovių struktūros forma, adresatų.

2. Antra, teigiama, kad Komisija pažeidė SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, nusprendusi, kad pažeidimas padarytas ir dėl televizoriams skirtų skystųjų kristalų plokščių.

Ieškovė teigia, kad dėl televizoriams skirtų skystųjų kristalų plokščių ypatingų savybių, paviršutiniškų ir epizodinio pobūdžio diskusijų dėl tokių plokščių ir tos aplinkybės, kad Komisijos sprendime nebuvo atsižvelgta į išsamesnes dvišales diskusijas dėl televizoriams skirtų skystųjų kristalų plokščių, į kurias buvo įtrauktos ir trečiosios šalys, su televizoriams skirtomis skystųjų kristalų plokštėmis susijusi veikla turėtų būti analizuojama ir vertinama atskirai nuo veiklos, susijusios su kompiuteriams skirtomis skystųjų kristalų plokštėmis. Konkrečiau kalbant, atsižvelgdama į šias aplinkybes, ieškovė teigia, kad Komisijos išvada, jog pažeidimas apima televizoriams skirtas skystųjų kristalų plokštes, padaryta pažeidžiant vienodo požiūrio principą bei pagrindinius procedūrinius reikalavimus ir turi būti panaikinta arba, mažų mažiausiai, Komisija, apskaičiuodama baudą, turėjo bet kurio pažeidimo, padaryto vykdant su televizoriams skirtomis skystųjų kristalų plokštėmis susijusią veiklą, sunkumą ir trukmę įvertinti atskirai nuo pažeidimo, susijusio su kompiuteriams skirtomis skystųjų kristalų plokštėmis.

3. Trečia, teigiama, kad susijusi pardavimo vertė, kuria Komisija rėmėsi apskaičiuodama baudą ieškovei, neteisingai apima kitų prekių, nei televizoriams ir kompiuteriams skirtos skystųjų kristalų plokštės, pardavimą.

Medicinoje taikomų skystųjų kristalų plokščių, kurios naudojamos medicininės įrangos gamyboje, pardavimas buvo klaidingai įtrauktas į administracinės procedūros metu Komisijai pateiktus pardavimo duomenis. Atsižvelgiant į tai, kad medicininės plokštės nėra kompiuterių ar televizorių plokštės, kaip jos apibūdintos Komisijos sprendime, ieškovė teigia, kad jos įvykdytas medicininis plokščių pardavimas turi būti neįtrauktas į susijusią pardavimo vertę, kuria remiantis buvo apskaičiuota bauda. Į administracinės procedūros metu Komisijai pateiktus pardavimo duomenis taip pat klaidingai įtrauktas nesumontuotų skystųjų kristalų plokščių pardavimas. Atsižvelgiant į tai, kad nesumontuotos skystųjų kristalų plokštės nėra užbaigtas produktas, o sprendime nenustatyta, kad pažeidimas būtų susijęs su pusiau užbaigtais produktais, ieškovė teigia, kad jos įvykdytas nesumontuotų skystųjų kristalų plokščių pardavimas turi būti neįtrauktas į susijusią pardavimo vertę, naudotą apskaičiuojant baudą.

2011 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinytis byloje *Stichting Corporate Europe Observatory prieš Komisiją*

(Byla T-93/11)

(2011/C 113/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Stichting Corporate Europe Observatory* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama solisitoriaus S. Crosby ir teisininko S. Santoro

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— pripažinti, kad 2010 m. gruodžio 6 d. Komisijos sprendimas procedūroje GESTDEM 2009/2508 pažeidžia Reglamentą Nr. 1049/2001⁽¹⁾ ir jį panaikinti; ir

— nurodyti Komisijai padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo teismo procedūros reglamento 87 straipsnį.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu ieškovė remdamasi SESV 263 straipsniu prašo panaikinti 2010 m. gruodžio 6 d. Komisijos sprendimą procedūroje GESTDEM 2009/2508, kuriuo atsisakoma suteikti galimybę visapusiškai susipažinti su keliais dokumentais, susijusiais su ES ir Indijos derybomis dėl prekybos, remiantis Reglamentu Nr. 1049/2001.

Savo ieškinį ieškovė grindžia vienu teisiniu pagrindu ir teigia, Reglamente Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punktas buvo taikomas klaidingai, nes išimtis tarptautinės prekybos srityje netaikoma šiuo atveju, atsižvelgiant į tai, kad visi dokumentai, su kuriais buvo prašoma susipažinti, yra vieši.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331)

2011 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinytis byloje *Shang prieš VRDT (justing)*

(Byla T-103/11)

(2011/C 113/38)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Tiantian Shang (Roma, Italija), atstovaujama advokato A. Salerni

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą;

— pakeisti VRDT sprendimą ir pripažinti, kad nacionalinis prekių ženklas RM 2006C002075 yra ankstesnis, palyginti su Bendrijos prekių ženklu 008391202, kurį sudaro žodis ir simbolis, su visomis iš to išplaukiančiomis pasekmėmis pagal Bendrijos prekių ženklų reglamentą Nr. 40/94, kurį pakeitė Reglamentas Nr. 207/2009;