

2011 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Kastenholz prieš VRDT — qwatchme (laikrodžio rėmeliai)*

(Byla T-68/11)

(2011/C 113/30)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Erich Kastenholz (Troisdorf, Vokietija), atstovaujamas advokato L. Acker

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *qwatchme A/S* (Rytų Vailė, Danija)

Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. lapkričio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1086/2009-3;
- grąžinti bylą Panaikinimo skyriui išnagrinėti ieškovės nurodytą autorių teisės apsaugos klausimą, nes šis skyrius minėto klausimo tinkamai neišnagrinėjo;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Bendrijos dizainas Nr. 602636-0003, vaizduojantis laikrodžio rėmelius.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: *qwatchme A/S*.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovas

Prekių ženklas, kuriuo remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejant jį 25 straipsnio 1 dalies f punktu⁽¹⁾, pažeidimas, nes nebuvo naujumo ir Paul Heimbach kūrinių autorinių teisių, nustatytų autorių teisių apsaugos teisės aktuose, pažeidimo.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejant jį su šio reglamento 5 ir 6 straipsniais,

pažeidimas, nes Apeliacinė taryba savo sprendime tinkamai neatskyrė „naujumo“ ir „individualių savybių“ požymių, o taip pat Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas, nes nei VRDT Apeliacinė taryba, nei jos Panaikinimo skyrius tinkamai neišnagrinėjo, ar Bendrijos dizainas sudarė Vokietijos autorių teisės aktais saugomo kūrinių panaudojimą be leidimo.

⁽¹⁾ 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142)

2011 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Sogepi Consulting y Publicidad prieš VRDT*

(Byla T-72/11)

(2011/C 113/31)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Sogepi Consulting y Publicidad, SL* (Vikas, Ispanija), atstovaujama advokatų J. P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque ir N. Esteve Manasanch

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo Bendrojo Teismo:

- panaikinti 2010 m. lapkričio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 312/2010-2;
- leisti įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Nr. 7.114.572 ESPETEC ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ESPETEC 29 klasės prekėms

Eksperto sprendimas: atmesti prekių ženklo registracijos paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b ir c punkto pažeidimas, nes žodis ESPETEC turi skiriamąjį požymį, kai jis vertinamas neatsižvelgiant į prekes, kurioms prašoma registracijos, ir Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas, nes iškreipti ir neteisingai įvertinti prekių ženklo ESPETEC naudojimo rinkoje įrodymai.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2011 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Formica prieš VRDT — Silicalia (CompacTop)*

(Byla T-82/11)

(2011/C 113/32)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Formica, SA (Galdakao, Ispanija), atstovaujama advokato A. Gómez López

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Silicalia, SL (Valensija, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo Bendrojo Teismo:

- Pripažinti, kad 2010 m. gruodžio 9 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1083/2010-1 neatitinka Reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo.
- Pripažinti, kad turi būti leista įregistruoti mišrų Bendrijos prekių ženklą „CompacTop“ (paraiškos Nr. 6 524 243) 20 klasės prekėms.
- Priteisti iš atsakovės ir prirėikus iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „CompacTop“ 20 klasės prekėms

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Silicalia, SL

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vaizdiniai Bendrijos ir nacionaliniai prekių ženklai su žodiniais elementais

„COMPACquartz“, COMPACMARMOL&QUARTZ ir COMPAC MARMOL&QUARTZ 19, 27, 35, 37 ir 39 klasės prekėms ir paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nebuvo ginčijamų prekių ženklų panašumo ar pavojaus, kad jie bus supainioti.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

2011 m. vasario 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Antrax It prieš VRDT — Heating Company (Šildymo radiatoriai)*

(Byla T-83/11)

(2011/C 113/33)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: Antrax It Srl (Resana, Italija), atstovaujama advokato L. Gazzola

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Heating Company BVBA (The) (Dilsenas, Belgija)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo Bendrojo teismo:

- Panaikinti 2010 m. lapkričio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą tiek, kiek juo Bendrijos dizainas Nr. 000593959-0001 paskelbtas negaliojančiu.
- Panaikinti 2010 m. lapkričio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą tiek, kiek juo nurodyta Antrax It s.r.l. sumokėti The Heating Company BVBA procedūroje VRDT patirtas išlaidas.
- Priteisti iš VRDT ir The Heating Company BVBA sumokėti Antrax It s.r.l. su šiuo sprendimu susijusias bylinėjimosi išlaidas, mokesčius bei honorarus ir kitas įstatymuose numatytas sumas.
- Priteisti iš The Heating Company BVBA sumokėti Antrax It s.r.l. procedūroje VRDT patirtas bylinėjimosi išlaidas, mokesčius bei honorarus ir kitas įstatymuose numatytas sumas.