

2011 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Kastenholz prieš VRDT — qwatchme (laikrodžio rėmeliai)*

(Byla T-68/11)

(2011/C 113/30)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Erich Kastenholz (Troisdorf, Vokietija), atstovaujamas advokato L. Acker

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: qwatchme A/S (Rytų Vailė, Danija)

Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. lapkričio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1086/2009-3;
- grąžinti bylą Panaikinimo skyriui išnagrinėti ieškovės nurodytą autorių teisės apsaugos klausimą, nes šis skyrius minėto klausimo tinkamai neišnagrinėjo;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Bendrijos dizainas Nr. 602636-0003, vaizduojantis laikrodžio rėmelius.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: qwatchme A/S.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovas

Prekių ženklas, kuriuo remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejant jį 25 straipsnio 1 dalies f punktu⁽¹⁾, pažeidimas, nes nebuvo naujumo ir Paul Heimbach kūrinių autorinių teisių, nustatytų autorių teisių apsaugos teisės aktuose, pažeidimo.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejant jį su šio reglamento 5 ir 6 straipsniais,

pažeidimas, nes Apeliacinė taryba savo sprendime tinkamai neatskyrė „naujumo“ ir „individualių savybių“ požymių, o taip pat Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas, nes nei VRDT Apeliacinė taryba, nei jos Panaikinimo skyrius tinkamai neišnagrinėjo, ar Bendrijos dizainas sudarė Vokietijos autorių teisės aktais saugomo kūrinių panaudojimą be leidimo.

⁽¹⁾ 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142)

2011 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Sogepi Consulting y Publicidad prieš VRDT*

(Byla T-72/11)

(2011/C 113/31)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Sogepi Consulting y Publicidad, SL (Vikas, Ispanija), atstovaujama advokatų J. P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque ir N. Esteve Manasanch

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo Bendrojo Teismo:

- panaikinti 2010 m. lapkričio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 312/2010-2;
- leisti įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Nr. 7.114.572 ESPETEC ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ESPETEC 29 klasės prekėms

Eksperto sprendimas: atmesti prekių ženklo registracijos paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją