

6. Šeštasis pagrindas susijęs su akivaizdžia Komisijos klaida taikant finansines korekcijas neskaitant išlaidų susijusių su bendrosios išmokos schema (2006 m.), nes korekcijos taikomos visoms priemonėms, susijusioms su pirmuoju ir antruoju ramsčiais.
7. Septintasis pagrindas susijęs su akivaizdžia Komisijos klaida, nes ji neatsižvelgė į aspektą, susijusį su „sankcijų apskaičiavimu“ remiantis Portugalijos valdžios institucijų pateiktais duomenimis, kurie įrodo, pirma, kad Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004 49 straipsnio 1 dalies buvo laikytasi, ir, antra, kad nėra jokio pavojaus Fondui, nes ginčijamu sprendimu šiuo atveju taip pat pažeidžiamas proporcingumo principas.
8. Aštuntasis argumentas susijęs su akivaizdžia Komisijos klaida dėl kaltinimo tyčiniu išipareigojimų neįvykdymu, konstatuotu remiantis Portugalijos valdžios institucijų pateikta informacija, kuri įrodo, kad Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004 53 straipsnio buvo visiškai laikytasi.
9. Devintasis pagrindas susijęs su akivaizdžia Komisijos klaida, nes ji neatsižvelgė į Portugalijos valdžios institucijų pateiktą duomenis, kurie įrodo, kad 2004 m. Reglamento (EB) Nr. 2237/2003 21 straipsnio, o 2005 m. — Reglamento (EB) Nr. 796/2004 13 straipsnio 5 dalies buvo laikomasi, kiek tai susiję su riešutmedžių minimalaus tankumo patikrinimais.
10. Dešimtas pagrindas susijęs su akivaizdžia Komisijos klaida, susijusia su korekcijomis, padarytomis dėl išmokėtų sumų pagal priemonę „Papildoma pagalba“ — išmokos už: „gyvulius“ ir BIS mokėjimai, atlikti taikant specialias teises.

**2011 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Aecops prieš Komisiją***

(Byla T-51/11)

(2011/C 139/37)

*Proceso kalba: portugalių*

**Šalys**

*Ieškovė: AECOPS — Associação de Empresas de Construção, Obras Públicas e Serviços (Lisabona, Portugalija), atstovaujama advokatų J. da Cruz Vilaça ir L. Pinto Monteiro*

*Atsakovė: Europos Komisija*

**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2010 m. spalio 27 d. Komisijos sprendimą dėl bylos 88 0369 P1, kuriame ji

37 056 405 Portugalijos eskudo sumažina 1988 m. balandžio 29 d. Komisijos sprendimu C(88) 831 patvirtintą finansinę pagalbą ir reikalauja sugrąžinti 294 298,41 euro sumą.

— Priteisti iš Europos Komisijos jos ir pačios Komisijos būsimas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo du ieškinio pagrindus.

1. Pirmasis pagrindas, susijęs su sprendimo nepriėmimu per protingą laiko tarpą, o tai reiškia:

— patraukimo atsakomybėn senaties terminas: ieškovė mano, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas pasibaigus ketverių metų senaties terminui, nustatytam 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 3 straipsnyje. Be to, net ir darant prielaidą, kad patraukimo atsakomybėn senaties terminas buvo nutrauktas, pagal minėto reglamento 3 straipsnio 1 dalies ketvirtą pastraipą sprendimas buvo priimtas pasibaigus terminui, lygiam dvigubam senaties terminui. Kadangi baigėsi teisės įgyvendinimo senaties terminas, ginčijamas sprendimas turi būti laikomas neteisėtu ir nevykdytinu;

— teisinio saugumo principo pažeidimas: ieškovė mano, kad leidusi prabėgti daugiau nei 20 metų nuo tariamų pažeidimų iki galutinio sprendimo priėmimo, Komisija pažeidė teisinio saugumo principą. Pagal šį Europos Sąjungos teisės sistemos pagrindinį principą kiekvienas asmuo turi teisę į tai, kad su juo susijusius klausimus Sąjungos institucijos išnagrinėtų per protingą laiko tarpą;

— gynybos teisių pažeidimas: ieškovė mano, kad jos gynybos teisės buvo pažeistos todėl, kad, kadangi nuo tariamų pažeidimų iki galutinio sprendimo priėmimo prabėgo daugiau nei 20 metų terminas, iš jos buvo atimta galimybė laiku pateikti pastabas, t. y. tuo metu, kai ji dar turėjo dokumentus, kurie jai būtų leidę pagrįsti Komisijos netinkamomis finansuoti laikomas išlaidas.

2. Antras pagrindas, susijęs su pareigos nurodyti motyvus, pažeidimu: ieškovė mano, kad ginčijamas sprendimas netenkina SESV 296 straipsnyje nurodytų reikalavimų nurodyti motyvus. Iš tikrųjų ginčijamame sprendime net glaustai nėra nurodomos priežastys, dėl kurių Komisija nusprendė sumažinti iš Europos Socialinio Fondo suteiktą pagalbą, o IGFSE laiške, kuriuo ieškovei buvo pranešta apie ginčijamą sprendimą, taip pat labai neaiškiai nurodomos priežastys, lėmusios pagalbos sumažinimą ir jame nenurodoma, kurios išlaidos tinkamos, o kurios — ne finansuoti. Ieškovės nuomone, dėl pareigos nurodyti motyvus pažeidimo Teismas taip pat turėtų panaikinti ginčijamą sprendimą.