

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamas sprendimas neturi teisinio pagrindo, nes 2004 m. sausio 7 d. Komisijos sprendimas leisti koncentraciją tapo netaikytinas, Bendrajam Teismui konstatavus, jog *Lagardère* nesilaikė tam tikrų išpareigojimų.
3. Trečiasis ir ketvirtasis ieškinio pagrindai, susiję su Komisijos padarytomis teisės ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis nagrinėjant *Wendel* kandidatūrą tiek 2004 m., tiek priimant naują patvirtinimo sprendimą bei su klaidomis dėl to, kad, viena vertus, priimant ginčijamą sprendimą buvo atsižvelgta į vėlesnius nei 2004 m. liepos 30 d. duomenis ir, kita vertus, į šiuos vėlesnius duomenis buvo atsižvelgta selektyviai ir šališkai.
4. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais pirmiausia dėl to, kad *ex post* priėmusi sprendimą dėl neteisėto turto perleidimo patvirtinimo atgaline data ir patvirtinusi naują įgaliotinį, kuriam pavesta vienintelė užduotis parengti naują *Wendel* kaip perleidžiamo turto įgijėjo savybes patvirtinančią ataskaitą, Komisija iškraipė SESV 266 straipsnio ir Reglamento Nr. 4064/89⁽¹⁾, kuriame, be kita ko, numatyta galimybė atšaukti sprendimą leisti vykdyti koncentraciją ir skirti sankcijas pažeidimą padariusioms šalims, paskirtį.

5. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su motyvacijos stoka dėl to, kad ginčijamame sprendime pateikiamas nepakankamas ir prieštaringas pagrindimas.

⁽¹⁾ 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 4064/89 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 395, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 31)

**2011 m. rugpjūčio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje
PASP ir kt. prieš Tarybą**

(Byla T-177/11)⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Proceso kalba: prancūzų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 145, 2011 5 14.