



Teismo praktikos rinkinys

EUROPOS SĄJUNGOS TARNAUTOJŲ TEISMO (antroji kolegija) SPRENDIMAS
2013 m. birželio 26 d.

Byla F-116/11

Annalisa Vacca
prieš
Europos Komisiją

„Viešojo tarnyba — Atviras konkursas — Pranešimas apie konkursą EPSO / AD/207/11 —
Neleidimas laikyti egzaminų — Atrankos testai — Klausimų neutralizavimas —
Informacija kandidatams“

Dalykas: Pagal SESV 270 straipsnį, taikomą EAEB sutarčiai pagal jos 106a straipsnį, pareikštas ieškinys, kuriuo A. Vacca prašo, pirma, panaikinti atviro konkurso EPSO/AD/207/11, skirto įdarbinti AD 7 lygio administratorius Europos viešojo administravimo srityje, atrankos komisijos sprendimą neleisti jai laikyti vertinimo egzaminų ir, antra, priteisti iš Europos Komisijos neturtinės žalos, patirtos dėl šio sprendimo, atlyginimą.

Sprendimas: Priteisti iš Europos Komisijos sumokėti A. Vacca 500 EUR. Atmesti likusią ieškinio dalį. Europos Komisija padengia savo ir du trečdalius A. Vacca patirtų bylinėjimosi išlaidų. A. Vacca padengia trečdalį savo patirtų bylinėjimosi išlaidų.

Santrauka

*1. Pareigūnai — Konkursas, organizuojamas rengiant egzaminus — Išlaikymo sąlygos — Nustatymas pranešime apie konkursą — Pareiga nurodyti klausimų neutralizavimo kriterijus, minimalų baly, kuriuos asmuo turi surinkti, kad būtų pakviestas į vertinimo egzaminus, skaičių ir kandidatų, kurie gali būti pakviesti, skaičių — Nebuvimas
(Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies e punktas)*

*2. Pareigūnai — Konkursas — Atrankos komisija — Paraiškos atmetimas — Pareiga motyvuoti — Apimtis — Pateikimas iki termino ieškiniui pareikšti pabaigos
(SESV 296 straipsnis; Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnis)*

1. Pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies e punktą pranešime apie konkursą, jeigu jis organizuojamas rengiant egzaminus, nurodoma, kokio jie bus pobūdžio ir kaip bus vertinami.

Šiuo atžvilgiu egzaminų raštu klausimų neutralizavimas yra susijęs su klausimų, kurie sudaro egzaminą, skaičiumi ir su kiekvieno atskiro klausimo vertinimu. Ši informacija nepatenka į minėtą „egzaminų vertinimo“ sąvoką, todėl nebūtinai turi būti nurodyta pranešime apie konkursą; jeigu atrankos komisija ją pakeičia prasidėjus egzaminams, niekas nekeičiama pranešime apie konkursą.

Tas pats pasakytina apie informaciją, susijusią su minimaliu balų, kuriuos asmuo turi surinkti, kad būtų pakviestas į vertinimo egzaminus, skaičiumi ir maksimaliu kandidatų, kurie gali būti pakviesti, skaičiumi. Iš tikrųjų iš paprasto pažodinio Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies e punkto formuluotės aiškinimo matyti, kad tokios informacijos neapima sąvokos „testų pobūdis“ ir „testų vertinimas“.

(žr. 35, 36 ir 38 punktus)

Nuoroda:

Tarnautojų teismo praktika: 2013 m. kovo 13 d. Sprendimo *Mendes prieš Komisiją*, F-125/11, 58 ir 81 punktai ir nurodyta teismų praktika.

2. Pareigos motyvuoti visus asmens nenaudai priimtus aktus, numatytos Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio antroje pastraipoje, kuri esant konkrečiam institucijų ir jų tarnautojų santykių kontekstui tik pakartoja bendrąją SESV 296 straipsnyje nustatytą pareigą, tikslas yra suteikti suinteresuotajam asmeniui pakankamai informacijos, kad jis galėtų sužinoti, ar sprendimas yra pagrįstas, ar su trūkumais, dėl kurių galima užginčyti jo teisėtumą, ir, antra, sudaryti sąlygas Sąjungos teismui vykdyti skundžiamo sprendimo teisėtumo priežiūrą.

Kalbant apie konkurso atrankos komisijų sprendimus, pažymėtina, kad informavimas apie per įvairius egzaminus gautus balus yra pakankamas atrankos komisijos sprendimų motyvavimas. Tačiau kai pažeidimai ar klaidos, padarytos vykstant konkursams, negali būti ištaisytos pakartotinai rengiant egzaminus, todėl lieka vienintelė alternatyva – vertinant egzaminus taikyti korekcinis veiksmus, toks kompensavimas turi būti nedviprasmiškas, o suinteresuotasis asmuo turi teisę būti informuotas apie taikytus kriterijus.

Tokia informacija turi būti pateikiama iki Pareigūnų tarnybos nuostatuose numatyto termino ieškiniui pareikšti pabaigos, kad atrankos testų neišlaikęs kandidatas žinotų apie esamą situaciją ir galėtų patikrinti sprendimo, kuriuo jam buvo neleista toliau dalyvauti konkurse, teisėtumą.

(žr. 53, 54 ir 60 punktus)

Nuoroda:

Teisingumo Teismo praktika: 1983 m. liepos 14 d. Sprendimo *Detti prieš Teisingumo Teismą*, 144/82, 29 punktas.

Pirmosios instancijos teismo praktika: 2007 m. spalio 25 d. Sprendimo *Lo Giudice prieš Komisiją*, T-154/05, 160 punktas.

Tarnautojų teismo praktika: 2012 m. rugsėjo 18 d. Sprendimo *Cuallado Martorell prieš Komisiją*, F-96/09, 46 ir 47 punktai.