



## Teismo praktikos rinkinys

EUROPOS SĄJUNGOS TARNAUTOJŲ TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS  
2013 m. balandžio 24 d.

Byla F-88/11

**BX**  
**prieš**  
**Europos Komisiją**

„Viešoji tarnyba — Atviras konkursas — Konkursas EPSO/AD/148/09 — Neįtraukimas į rezervo sąrašą“

**Dalykas:** Pagal SESV 270 straipsnį, taikomą EAEB sutarčiai pagal jos 106a straipsnį, pareikštas ieškinys, kuriuo BX prašo, pirma, panaikinti atviro konkurso EPSO/AD/148/09 atrankos komisijos (toliau – atrankos komisija) sprendimą neįtraukti jo į konkurso EPSO/AD/148/09 rezervo sąrašą, antra, panaikinti sprendimą atmesti jo skundą, trečia, pakeisti rezervo sąrašą ir, galiausiai, priteisti iš Europos Komisijos ieškovo patirtos neturtinės žalos, kuri *ex aequo et bono* vertinama 7 000 eurų, ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

**Sprendimas:** Atmesti ieškinį. BX padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteisiamos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos.

### Santrauka

*Pareigūnai — Konkursas — Kandidatų tinkamumo vertinimas — Egzamino žodžiu klausimai — Atrankos komisijos diskrecija — Teisminė kontrolė — Ribos (Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 ir 91 straipsniai; III priedas)*

Konkurso atrankos komisijos kandidatų žinių ir tinkamumo vertinimai, taip pat sprendimai, kuriais ji pripažįsta, kad kandidatas neišlaikė egzamino, atspindi kandidato testo įvertinimą. Jie priskiriami didelei atrankos komisijos diskrecijai ir jiems Sąjungos teismo kontrolė taikoma tik akivaizdaus atrankos komisijos darbą reglamentuojančių taisyklių pažeidimo atveju. Be to, konkurso atrankos komisija turi patikrinti, ar kandidatai turi pranešime apie konkursą nurodytų žinių ir profesinės patirties, būtinų funkcijoms, susijusioms su laisva darbo vieta, vykdyti. Be to, ji turi palyginti kandidatų žinias ir tinkamumą, kad galėtų išrinkti tinkamiausius kandidatus atitinkamoms funkcijoms vykdyti. Vykstant konkursui atrankos komisijos turima diskrecija per egzaminą žodžiu yra dar didesnė dėl šiai egzamino rūšiai, kuri pagal savo pobūdį yra ne tokia standartinė kaip egzaminas raštu ir kurios turinys kinta atsižvelgiant į skirtingų kandidatų patirtį, asmenines savybes ir atsakymus į atrankos komisijos pateiktus klausimus, būdingos laisvos bei nepastovios formos. Tai reiškia, kad atrankos komisija neviršija savo didelės diskrecijos ribų, jei, atsižvelgdama į ribotą egzamino žodžiu laiką, sutrumpina laiką, skirtą ieškovui pasirošti atsakyti į klausimą, ir paprašo pateikti spontanišką atsakymą.

(žr. 38, 39, 60 ir 61 punktus)

Nuoroda:

Pirmosios instancijos teismo praktika: 2000 m. kovo 23 d. Sprendimo *Gogos prieš Komisiją*, T-95/98, 36 punktas; 2000 m. liepos 14 d. Sprendimo *Teixeira Neves prieš Teisingumo Teismą*, T-146/99, 42 punktas; 2002 m. vasario 7 d. Sprendimo *Felix prieš Komisiją*, T-193/00, 36 punktas; 2005 m. balandžio 5 d. Sprendimo *Christensen prieš Komisiją*, T-336/02, 25 punktas; 2005 m. liepos 14 d. Sprendimo *Le Voci prieš Tarybą*, T-371/03, 102 punktas.