

2. Ar PVM kodekso 16 straipsnio 1 dalis, kaip ji aiškinama skundžiamame sprendime (kad komercinės reklamos demonstravimo mokesčiai nėra laikomas mokamu paslaugų gavėjo vardu ir naudai, nors surinktas mokesčiai nukreipiamas į tarpines sąskaitas ir vėliau pervedamas valdžios institucijoms ir todėl yra įtraukiamas į apmokestinimo PVM vertę), yra suderinama su Direktyvos 77/388/EB 11 straipsnio A skirsnio 3 straipsnio c punktu (dabar — 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB 79 straipsnio c punktas) ir konkrečiai su sąvoka „sumos, kurias apmokestinamasis asmuo gavo iš prekes ar paslaugas įsigyjantį asmens išlaidoms pastarojo asmens vardu ir jo naudai padengti ir kurios jo apskaitoje įrašytos į tarpinę sąskaitą“?

- (¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).
- (²) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2011 m. gruodžio 19 d. Dimos Peramatos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-312/07 Dimos Peramos prieš Europos Komisiją

(Byla C-647/11)

(2012/C 49/30)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Dimos Peramatos, atstovaujama advokato G. Gerapetritis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kiek juo atmetamas ieškiny, kuriuo apeliantė siekė, kad būtų panaikinta bet kokia jos pareiga grąžinti vykdam programą LIFE97/ENV/GR/000380 sumokėtas sumas, arba, nepatenkinus šio reikalavimo, pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad ji būtų įpareigota sumokėti 93 795,32 euro sumą, kuri susidaro apskaičiuojant neatlygintinas išlaidas, kaip tai nustatė Komisija.

— Grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi ir atstovavimo išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė pateikia du pagrindus pagrįsti savo apeliaciniam skundai.

1. Klaidingas 1997 m. liepos 17 d. susitarimo dėl finansinės paramos tarp Dimos Peramatos ir Europos Komisijos C (97)/1997/galutinis/29 aiškinimas vykdam veiklą, kylančią iš programos LIFE, ir ją reglamentuojant (Reglamentas Nr. 1973/1992), kiek Bendrasis Teismas nusprendė, kad iš šio susitarimo kylanti savivaldybės pareiga sodinti medžius nebuvo tinkamai įvykdyta.
2. Klaidingas aiškinimas ir gero administravimo bei teisinio tikrumo principų pažeidimas dėl nepakankamo skundžiamo sprendimo motyvavimo pareigos motyvuoti asmens nenaudai priimtus administracinius aktus, kuriuos priėmė Europos Sąjungos institucijos, klausimu.

2011 m. gruodžio 19 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ilgvars Brunovskis prieš Lauku atbalsta dienests

(Byla C-650/11)

(2012/C 49/31)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākās tiesas Senāts

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Ilgvars Brunovskis

Atsakovė: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 1782/2003 (¹) 125 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad išmoka už karvę žindinę skiriama už visas per kalendorinius metus valdoje atsiradusias karves žindines?
2. Ar Reglamento Nr. 1973/2004 (²) 102 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad šešių mėnesių laikotarpis laikomas terminu išmokos paraiškai pateikti?
3. Jei atsakymas į 2 klausimą yra teigiamas, ar valstybė narė, sutrumpinusi šį terminą paraiškai pateikti, privalo