

rizikos. Todėl jis klaidingai nusprendė, kad nagrinėjamą visuomenę sudaro paprasti vartotojai, kurių pastabumo lygis perkant susijusias prekes yra vidutinis, nors buvo įrodyta, pirma, kad vartotojas retai kada turi galimybę tiesiogiai palyginti skirtingus prekių ženklus. Be to, Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad, lyginant prekių ženklus, ginčijamame prekių ženkle esantis dviejų trikampių atvaizdas išlieka visuomenės atmintyje. Todėl Bendrasis Teismas suteikė pernelyg didelę reikšmę vienai ar kelioms prekių ženklo sudėtinėms dalims.

Be to, Bendrasis Teismas pažeidė pareigą motyvuoti, nes jis, vertindamas galimybę supainioti, nesirėmė įstojusios į bylą šalies pateiktais dokumentais.

Galiausiai Bendrasis Teismas nepakankamai dėmesio skyrė principui, kad kompetentinga institucija reikšmingas aplinkybes turi vertinti *ex officio*.

(¹) OL L 78, p. 1.

2011 m. gruodžio 6 d. Brighton Collectibles, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-403/10, Brighton Collectibles prieš VRDT — Felmar

(Byla C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Brighton Collectibles, Inc., atstovaujama advokato J. Horn

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) ir Felmar

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-403/10.
- Nurodyti VRDT padengti savo pačios ir apeliantės bylinėjimosi išlaidas.
- Nurodyti bendrovei Felmar padengti savo bylinėjimosi išlaidas, jei ji įstotų į bylą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiame apeliaciniame skunde apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas tinkamai neįvertino jos pateiktų įrodymų ir nepakankamai motyvavo savo sprendimą nurodytos nacionalinės teisės — Airijos ir Didžiosios Britanijos teismų praktikos, susijusios su „Passing off“ — atžvilgiu. Todėl Bendrasis Teismas pažeidė 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (¹) 8 straipsnio 4 dalies nuostatas.

(¹) OL L 78, p. 1.

2012 m. vasario 13 d. Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gemeinde Altrip ir kt. prieš Land Rheinland-Pfalz

(Byla C-72/12)

(2012/C 133/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Atsakovė: Land Rheinland-Pfalz

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/35/EB (¹), nustatančios visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvas 85/337/EEB (²) ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus, 6 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės privalėjo numatyti, kad Direktyvos 85/337/EEB 10a straipsniui perkelti priimtos nacionalinės teisės nuostatos taikytinos taip pat ir tokiose administracinėse leidimų išdavimo procedūrose, kurios nors ir buvo pradėtos iki 2005 m. birželio 25 d., tačiau kuriose leidimai buvo išduoti tik po šios dienos?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvos 85/337/EEB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, iš dalies pakeistos 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/35/EB, 10a straipsnį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės privalėjo taikyti Direktyvos 85/337/EEB 10a straipsniui perkelti priimtas nacionalinės teisės nuostatas dėl sprendimo procesinio galiojimo užginčijimo taip pat ir atlikto, bet neteisingo poveikio aplinkai vertinimo atveju?

3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar tais atvejais, kai pagal Direktyvos 85/337/EEB 10a straipsnio pirmosios pastraipos b punktą valstybės narės administracinio proceso teisėje iš esmės nustatyta, kad suinteresuotos visuomenės narių teisė į peržiūrėjimą teisme priklauso nuo pranešimo apie teisės pažeidimą, Direktyvos 85/337/EEB 10a straipsnį reikia aiškinti taip,