

— bet koku atveju priteisti iš Komisijos padengti visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir tas, kurias *Alliance One* patyrė per procesą Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Alliance One siekia: i) kad būtų panaikintas visas skundžiamas sprendimas ir, be to, ii) kad būtų panaikinta 2005 m. spalio 20 d. Komisijos sprendimo byloje COMP/C.38.281/B.2 — Žalavinis tabakas — Italija 1 straipsnio 1 dalis tiek, kiek ji susisijusi su *Standard Commercial Corp. (SCC)*, *Dimon Inc. (Dimon)* ir *Alliance One*, ir, dėl tos priežasties, iii) kad būtų sumažintos *Transcatab S.p.A. (Transcatab)* ir *Dimon Italia S.r.l. (Dimon Italia)*, dabar — *Mindo*) skirtos baudos tiek, kad jos neviršytų 10 % paskutinių finansinių metų apyvartos, arba, jei šie reikalavimai nebūtų patenkinti, iv) kad būtų sumažinta *Transcatab* ir *Dimon Italia* (dabar — *Mindo*) skirta bauda, nes dauginimo koeficientas yra netaikytinas; v) bet koku atveju priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, kurias *Alliance One* patyrė per procesą Bendrajame Teisme.

Alliance One teigia, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas dėl šių priežasčių:

- Pirma, Bendrasis Teismas pažeidė SESV 296 straipsnį ir ES pagrindinių teisių chartijos 48 bei 49 straipsnius. Kadangi Bendrasis Teismas neatliko konkrečios ir išsamios ieškovės pateiktų įrodymų lemiamos įtakos prezumpcijai paneigti analizės ir, dėl tos priežasties, nepakankamai pagrindė argumentus, kuriais remdamasis jis atmetė šiuos įrodymus, tą prezumpcija tapo neįmanoma paneigti, todėl buvo pažeisti nekaltumo prezumpcijos, teisėtumo ir individualios atsakomybės principai.
- Antra, atmetęs *Alliance One* pateiktus įrodymus, Bendrasis Teismas neteisingai taikė bendruosius principus, susijusius su įrodinėjimo našta bei procedūros reikalavimais dėl įrodymų ir, bet koku atveju, pažeidė ieškovės teisę į gynybą.

2011 m. lapkričio 25 d. Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-232/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE prieš Europos Komisiją

(Byla C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, atstovaujama Δικηγόροι N. Korogiannakis ir M. Dermitzakis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- Panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą.
- Panaudoti savo neribotą jurisdikciją ir, pirma, panaikinti Komisijos (Mokesčių ir muitų sąjungos generalinio direktorato) sprendimą, kuriuo atmestas apeliantės pasiūlymas, pateiktas pagal skelbimą apie Mokesčių ir muitų sąjungos generalinio direktorato vykdomų IT projektų (CUST-DEV) (TAXUD/2005/AO-001) pagrindu teikiamos muitinių IT sistemų specifikacijos, rengimo, priežiūros ir paramos paslaugų pirkimą (OL 2005/S 117–115222) ir sudaryti sutartį su kitu teikėju, apie kurį apeliantei pranešta 2006 m. birželio 19 d. laišku, bei, antra, priteisti nuostolių atlyginimą.
- Subsidiariai gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės.
- Nurodyti Komisijai padengti apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su bylos nagrinėjimu pirmojoje instancijoje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo, kad skundžiamas teismo sprendimas turėtų būti panaikintas remiantis šiais pagrindais:

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes klaidingai išaiškino Finansinio reglamento 89 straipsnio 1 dalį ir 98 straipsnio 1 dalį, šį reglamentą jį įgyvendinančių taisyklių 140 straipsnio 1 ir 2 dalis bei 141 straipsnio 2 dalį, taip pat vienodo vertinimo, nediskriminacijos, skaidrumo ir konkurencijos laisvės principus.

Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes netinkamai išaiškino ir iškraipė pateiktus įrodymus.

Be to, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes netinkamai išaiškino atrankos kriterijų pakeitimą, neišnagrinėjo daugybės akivaizdžių viešojo pirkimo pasiūlymo vertinimo klaidų ir nepakankamai motyvavo skundžiamą sprendimą.