

Prejudicinis klausimas

Ar pačios kelionių agentūros suteikta pervežimo paslauga, gavus bendrą keleivio sumokėtą kainą už jam suteiktą kelionės paslaugą, kuri buvo apmokestina remiantis 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 306–310 straipsniais, kur reglamentuojama speciali kelionių agentūrų apmokestinimo PVM schema, kaip privaloma pagrindinės kelionės paslaugos dalis, apmokestinama standartiniu kelionės paslaugai taikomu PVM tarifu ar vis dėlto lengvatiniu keleivių gabenimui taikomu tarifu pagal šios direktyvos 98 straipsnį kartu su III priedo 5 punktu?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2011 m. lapkričio 7 d. Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Danilo Debiasi prieš Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

(Byla C-560/11)

(2012/C 25/64)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Danilo Debiasi

Atsakovė: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

Prejudicinis klausimas

Ar nėra nacionalinės ir Bendrijos teisės kolizijos, konkrečiai kalbant, kiek tai susiję su Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnio 5 dalies ir 19a straipsnio nuostatomis ir 1977 m. gegužės 17 d. Direktyvos Nr. 77/388/EEB ⁽¹⁾ 17 straipsnio 2 dalies a punkto nuostatomis, 2001 m. gegužės 23 d. dokumento COM (2001) 260 galutinis ir 2000 m. birželio 7 d. dokumento COM (2000) 348 galutinis bei „nevienodo vertinimo“, kiek tai susiję su PVM taisyklėmis skirtingose Europos Sąjungos valstybėse, nes toms pačioms medicinos paslaugoms taikomi skirtingi PVM tarifai.

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23.

2011 m. lapkričio 8 d. Juzgado de lo Mercantil de Alicante (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fédération Cynologique Internationale prieš Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

(Byla C-561/11)

(2012/C 25/65)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil de Alicante

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Fédération Cynologique Internationale

Atsakovė: Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

Prejudicinis klausimas

Ar, kilus ginčui dėl Bendrijos prekių ženklų suteiktos išimtinės teisės pažeidimo, 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 9 straipsnio 1 dalyje numatyta teisė uždrausti trečiajai šaliai naudoti prekių ženklą komercinėje veikloje apima bet kurią trečiąją šalį, naudojančią žymenį, dėl kurio kyla supainiojimo galimybė (nes žymuo panašus į Bendrijos prekių ženklą ir paslaugos arba prekės yra panašios) ar, atvirkščiai, neapima trečiosios šalies, kuri naudoja tokį galimą supainioti žymenį, jos vardu įregistruotą kaip Bendrijos prekių ženklą, tol, kol ši vėlesnio prekių ženklo registracija nebus pripažinta negaliojančia?

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

2011 m. lapkričio 10 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mariana Irimie prieš Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Medii

(Byla C-565/11)

(2012/C 25/66)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Sibiu

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Mariana Irimie

Atsakovės: Statul român prin Ministerul Finanțelor și Economiei, Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Medii

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje nustatytas ir Europos Sąjungos sutarties 6 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsniu saugoma teisė į nuosavybę grindžiamas teisės gynimo priemonių, taikomų, kai privataus asmens atžvilgiu taikant Bendrijos teisės neatitinkančią teisės nuostatą padaromas Bendrijos teisės pažeidimas, lygiavertiškumo, veiksmingumo ir proporcingumo principas gali būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamos tokios vidaus teisės nuostatos, kuriomis ribojamas žalos, kuri gali būti atlyginta privačiam asmeniui, kurio teisė buvo pažeista, dydis?