

2011 m. spalio 17 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lowlands Design Holding BV prieš Minister van Financiën

(Byla C-524/11)

(2012/C 25/47)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Lowlands Design Holding BV*

Kita kasacinio proceso šalis: *Minister van Financiën*

Prejudicinis klausimas

Kaip reikia aiškinti KN 6209 20 bei 6211 42 subpozicijas ir KN 9404 30 subpoziciją, siekiant klasifikuoti tokias prekes kūdikiams ir mažiems vaikams, kokios nagrinėjamos šioje byloje?

2011 m. spalio 18 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IVD GmbH & Co. KG prieš Ärztekammer Westfalen-Lippe

(Byla C-526/11)

(2012/C 25/48)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *IVD GmbH & Co. KG*

Atsakovė: *Ärztekammer Westfalen-Lippe*

Kita byloje dalyvaujanti šalis: *WWF Druck + Medien GmbH*

Prejudicinis klausimas

Ar įstaiga, kurios veiklą reglamentuoja viešoji teisė (šiuo atveju — profesinė asociacija), kaip tai suprantama pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo⁽¹⁾ 1 straipsnio 9 dalies antros pastraipos c punktą, „didžiąja dalimi yra finansuojama iš valstybės <...> lėšų“ arba ar ji „yra valdoma“ valstybės,

— jei įstatymu įstaigai suteikiama teisė didinti įmokas savo nariams, tačiau įstatyme nenustatytas nei įmokų dydis, nei įmokomis finansuotųjų prievolių apimtis,

— jei rinkliavų taisyklės vis dėlto turi patvirtinti valstybė?

⁽¹⁾ OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132

2011 m. spalio 19 d. Hessisches Landessozialgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Angela Strehl prieš Bundesagentur für Arbeit Nürnberg

(Byla C-531/11)

(2012/C 25/49)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hessisches Landessozialgericht, Darmštatas

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Angela Strehl*

Atsakovė: *Bundesagentur für Arbeit Nürnberg*

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EEB) Nr. 1408/71⁽¹⁾ 68 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės, kurioje yra gyvenamoji vieta, kompetentinga įstaiga, apskaičiuodama netikros pasienio darbuotojos (Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 71 straipsnio 1 dalies b punkto ii įtrauka) išmokas, turi taip pat atsižvelgti į darbo užmokestį, kurį ji gavo dirbdama paskutinėje darbo vietoje kitos valstybės teritorijoje, jei valstybėje narėje, kurioje yra jos gyvenamoji vieta, ji nedirba ir joje yra įregistruota bedarbe tik praėjus 11 mėnesių po darbo santykių pabaigos minėtoje kitoje valstybėje narėje?

⁽¹⁾ 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

2011 m. spalio 19 d. Oberlandesgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Susanne Leichenich prieš Ansbert Peffekoven, Ingo Horeis

(Byla C-532/11)

(2012/C 25/50)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Susanne Leichenich

Atsakovai: Ansbert Peffekoven, Ingo Horeis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 13 straipsnio B skirsnio b punktas aiškintinas taip, kad nekilnojamojo turto nuomos sąvoka apima laivo namo, skirto nuolat naudoti tik vienoje vietoje restorano ir (arba) diskotekos veiklai apibotoje ir identifikuojamoje švartavimo vandenyje vietoje, įskaitant šiam laivui namui priklausančią švartavimosi vietą ir lieptus, nuomą? Ar vertinant turi reikšmės laivo namo susiejimo su žeme būdas arba su laivo išlaisvinimu susijusios sąnaudos?
2. Jeigu į pirmojo prejudicinio klausimo pirmąjį sakinį būtų atsakyta teigiamai: Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB ⁽¹⁾ 13 straipsnio B skirsnio b punktas aiškintinas taip, kad „transporto priemonių“ sąvoka, kuri pagal 2005 m. kovo 3 d. Teisingumo Teismo sprendimą C-428/02 apima ir laivus, yra netaikytina išnuomotam laivui-namui, kuris yra nesavaeigis (neturi variklio) ir buvo išnuomotas nuolatos naudoti tik konkrečioje vietoje, o ne plaukioti? Ar laivo namo ir lieptų, įskaitant jiems priklausančius žemės plotus ir vandens paviršius, nuoma yra viena neapmokestinama paslauga, ar tam tikrais atvejais, remiantis apyvartos mokesčių reglamentuojančiais teisės aktais, reikia atskirti laivo namo ir lieptų nuomą?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2011 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę**(Byla C-533/11)**

(2012/C 25/51)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama: S. Pardo Quintillán ir A. Marghelis

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriimdama visų būtinų priemonių įgyvendinti 2004 m. liepos 8 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-27/03, Belgijos Karalystė neįvykdė išipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 260 straipsnio pirmą dalį.
- Nurodyti Belgijos Karalystei sumokėti Komisijai siūlomą 55 836 EUR baudą už kiekvieną uždelstą 2004 m. liepos 8 d. Sprendimo byloje C-27/03 įvykdymo dieną nuo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos iki Sprendimo byloje C-27/03 įvykdymo dienos.
- Nurodyti Belgijos Karalystei sumokėti Komisijai 6 204 EUR dydžio sumą už kiekvieną dieną nuo 2004 m. liepos 8 d. Sprendimo byloje C-27/03 paskelbimo iki sprendimo šioje byloje paskelbimo arba iki sprendimo byloje C-27/03 įvykdymo, jei tai įvyks anksčiau.
- Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį Komisija tvirtina, kad Briuselio — Sostinės aglomeracijos, taip pat šešių Valonijos regiono aglomeracijų, turinčių daugiau nei 10 000 g.e., nuotekų surinkimo sistemos iki šiol neatitinka 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo ⁽¹⁾ 3 straipsnio pirmos dalies reikalavimų.

Be to, kalbant apie Briuselio — Sostinės regiono aglomeraciją, vieną Flandrijos regiono aglomeraciją, turinčią daugiau nei 10 000 g.e., ir 19 Valonijos regiono aglomeracijų, turinčių daugiau nei 10 000 g.e., jautriose zonose išleidžiamo vandens valymo sistemos iki šiol neatitinka Direktyvos 91/271/EEB 5 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytų reikalavimų.

Todėl Komisija daro išvadą, kad Belgija iki šiol nepriėmė nuostatų, reikalingų visiškai įgyvendinti 2004 m. liepos 8 d. Teisingumo Teismo sprendimą.

⁽¹⁾ OL L 135, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 26.