

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos papildomo Protokolo Nr. 1 1 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį leidžiama viešosiomis lėšomis apmokamų darbuotojų darbo užmokestį sumažinti 25 %, kaip tai numatyta pagal Įstatymo Nr. 118/2010 dėl tam tikrų biudžeto pusiausvyrai atstatyti būtinų priemonių 1 straipsnio 1 dalį?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar teisė į darbo užmokestį laikoma absoliučia teise, kurios valstybė negali riboti?

**2011 m. rugsėjo 14 d. Europaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. birželio 22 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-409/09 Europaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE prieš Europos Komisiją**

(Byla C-469/11 P)

(2011/C 331/22)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Europaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, atstovaujama N. Korogiannakis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-409/09,
- at mesti visą Komisijos pareikštą prieštaravimą dėl priimtumo,
- gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis ją išspręstų iš esmės,
- priteisti iš Komisijos apeliantės bylinėjimosi ir kitas išlaidas, įskaitant patirtas pirmojoje instancijoje, net jeigu apeliacinis skundas bus atmetas, ir šio apeliacinio proceso išlaidas, jei apeliacinis skundas bus pripažintas priimtiniu.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantė teigia, kad skundžiama nutartis turi būti panaikinta remiantis šiais pagrindais:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą netaikydamas Procedūros reglamento 102 straipsnio 2 dalies nuostatų, pagal kurias bylose dėl Sąjungos institucijų deliktinės atsakomybės procesiniai terminai dėl nuotolių pratęsimi dešimčiai dienų.
- Bendrasis Teismas, netaikydamas Procedūros reglamento 102 straipsnio 2 dalies nuostatų, pažeidė vienodo požiūrio ir teisinio saugumo principus.

— Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą pripažindamas, kad senaties terminas skaičiuojamas nuo Komisijos sprendimo at mesti apeliančės pasiūlymą įteikimo dienos.

**2011 m. rugsėjo 14 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA „Garkalns“ prieš Rīgas dome**

(Byla C-470/11)

(2011/C 331/23)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Augstākās tiesas Senāts*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: SIA „Garkalns“

Atsakovė: *Rīgas dome*

**Prejudicinis klausimas**

Ar EB 49 straipsnį ir su juo susijusią skaidrumo pareigą reikia aiškinti taip: tokia iš anksto viešai paskelbtame įstatyme įtvirtinta neapibrėžta teisės sąvoka kaip „esminis valstybės ir atitinkamos administracinės teritorijos gyventojų interesų pažeidimas“, kuri, vadovaujantis aiškinimo gairėmis, turi būti sukonkretinama kiekvienu individualaus taikymo atveju, bet kartu sudaro sąlygas naudotis tam tikru lankstumu vertinant laisvės pažeidimą, yra suderinama su leistinu laisvo paslaugų teikimo apribojimu?

**2011 m. rugsėjo 14 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA „Cido Grupa“ prieš Valsts ieņēmumu dienests**

(Byla C-471/11)

(2011/C 331/24)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Augstākās tiesas Senāts*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: SIA „Cido Grupa“

Atsakovė: *Valsts ieņēmumu dienests*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Komisijos reglamento (EB) Nr. 60/2004 <sup>(1)</sup> dėl cukraus sektoriui skirtų pereinamojo laikotarpio priemonių, kurios turi būti patvirtintos dėl Čekijos Respublikos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lietuvos, Vengrijos, Maltos, Lenkijos, Slovėnijos ir Slovakijos įstojimo, 6 straipsnio 3 dalies trečią pastraipą reikia aiškinti taip, kad nustačius ūkio subjektui priklausančių produkto, kurį galima vadinti cukrumi, kaip jis apibrėžtas šio reglamento 4 straipsnio 1 dalyje, perteklinį kiekį, šis subjektas privalo sumokėti į valstybės biudžetą sumą, kuri apskaičiuojama pagal ūkio subjektui priklausančio pertek-

linio produkto sudėtyje esančio baltojo cukraus (Kombinuotosios nomenklatūros kodas 1701 99 10) kiekį, o ne pagal paties minėtam subjektui priklausančio produkto (pavyzdžiui, cukraus sirupo) kiekį?

2. Ar skaičiuojant šį mokestį reikia taikyti didžiausią importo muitą, taikytiną baltajam cukrui, o ne konkrečiam produktui, kuris priklauso ūkio subjektui?

---

<sup>(1)</sup> OL L 9, p. 8; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 42 t., p. 125.