

1. Ar aiškinant nacionalinę teisę į šią direktyvą reikia atsižvelgti situacijose, kurios susiklostė po šios direktyvos įsigaliojimo 2001 m. birželio 22 d., bet prieš pradėdant ją taikyti 2002 m. gruodžio 22 d.?
2. Ar atgaminimas spausdintuvu yra atgaminimas bet koku fotografavimo būdu ar naudojant kitus panašaus pobūdžio procesus, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 5 straipsnio 2 dalies a punktą?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas: ar šioje direktyvoje numatyti reikalavimai dėl teisingos kompensacijos už šios direktyvos 5 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytas teisės atgaminti išimtis ir apribojimus, atsižvelgiant į ES Pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnyje numatytą pagrindinę teisę į vienodą požiūrį, gali būti tenkinami ir tada, kai teisingą atlyginimą privalo mokėti ne spausdintuvų gamintojai, importuotojai ir pardavėjai, bet kitokio prietaiso ar kelių kitokių prietaisų, sudarančių dauginimo prietaisų grandinę, gamintojai, importuotojai ir pardavėjai?
4. Ar galimybė taikyti technines apsaugos priemones pagal šios direktyvos 6 straipsnį panaikina teisingos kompensacijos, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 5 straipsnio 2 dalies b punktą, sąlygą?
5. Ar teisingos kompensacijos sąlyga (direktyvos 5 straipsnio 2 dalies a ir b punktai) ir galimybė ją gauti (žr. šios direktyvos 36 konstatuojamąją dalį) išnyksta, jei teisių turėtojai aiškiai arba numanomai sutiko, kad jų kūriniai būtų dauginami?

(¹) OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

2011 m. rugsėjo 5 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Verwertungsgesellschaft Wort (VG Wort) prieš Canon Deutschland GmbH*

(Byla C-458/11)

(2011/C 362/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Verwertungsgesellschaft Wort (VG Wort)*

Atsakovė: *Canon Deutschland GmbH*

Prejudiciniai klausimai

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiami tokie klausimai dėl 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB (¹) dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo išaiškinimo:

1. Ar aiškinant nacionalinę teisę į šią direktyvą reikia atsižvelgti situacijose, kurios susiklostė po šios direktyvos įsigaliojimo 2001 m. birželio 22 d., bet prieš pradėdant ją taikyti 2002 m. gruodžio 22 d.?
2. Ar atgaminimas spausdintuvu yra atgaminimas bet koku fotografavimo būdu ar naudojant kitus panašaus pobūdžio procesus, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 5 straipsnio 2 dalies a punktą?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas: ar šioje direktyvoje numatyti reikalavimai dėl teisingos kompensacijos už šios direktyvos 5 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytas teisės atgaminti išimtis ir apribojimus, atsižvelgiant į ES Pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnyje numatytą pagrindinę teisę į vienodą požiūrį, gali būti tenkinami ir tada, kai teisingą atlyginimą privalo mokėti ne spausdintuvų gamintojai, importuotojai ir pardavėjai, bet kitokio prietaiso ar kelių kitokių prietaisų, sudarančių dauginimo prietaisų grandinę, gamintojai, importuotojai ir pardavėjai?
4. Ar galimybė taikyti technines apsaugos priemones pagal šios direktyvos 6 straipsnį panaikina teisingos kompensacijos, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 5 straipsnio 2 dalies b punktą, sąlygą?
5. Ar teisingos kompensacijos sąlyga (direktyvos 5 straipsnio 2 dalies a ir b punktai) ir galimybė ją gauti (žr. šios direktyvos 36 konstatuojamąją dalį) išnyksta, jei teisių turėtojai aiškiai arba numanomai sutiko, kad jų kūriniai būtų dauginami?

(¹) OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.