

2011 m. rugsėjo 1 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Gunārs Pusts prieš Lauku atbalsta dienests*

(Byla C-454/11)

(2011/C 331/19)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākās tiesas Senāts

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Gunārs Pusts*

Atsakovas: *Lauku atbalsta dienests*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos teisės nuostatas, kuriomis reglamentuojamas paramos grąžinimas, reikia aiškinti taip: pagal jas galima pripažinti, kad parama suteikta nepagrįstai, jei paramos gavėjas nesilaikė prašymo sumokėti išmokas pateikimo tvarkos, nors jis toliau vykdo išsipareigojimus?
2. Ar Europos Sąjungos teisės nuostatas, susijusias su paramos grąžinimu, atitinka nuostata, pagal kurią pripažįstama, jog paramos gavėjas neįvykdė prisiimtų išsipareigojimų, kai šis paramos gavėjas nebuvo išklašytas, o išsipareigojimų neįvykdymą lėmė tik tai, kad jis nepateikė paraiškų?
3. Ar Europos Sąjungos teisės nuostatas, susijusias su paramos grąžinimu, atitinka nuostata, pagal kurią, kai nebėra galimybės atlikti patikrinimą vietoje (nes baigėsi metai) ir todėl daroma prielaida, kad paramos gavėjas neįvykdė prisiimtų išsipareigojimų, šis paramos gavėjas privalo grąžinti visas išsipareigojimų laikotarpiu jau gautas paramos sumas, net jei šios sumos paskirtos ir išmokėtos už kelerius metus?

2011 m. rugsėjo 2 d. Landgericht Bremen (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs AG, Kronen AG prieš Samskip GmbH*

(Byla C-456/11)

(2011/C 331/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Bremen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs AG, Kronen AG*

Atsakovė: *Samskip GmbH*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ 32 ir 33 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad sąvoka „teismo sprendimas“ iš esmės apima ir tuos sprendimus, kuriuose apsiribojama išvada, jog nėra įvykdytos procesinio pobūdžio priimtintumo sąlygos (vadinamasis „procesinio pobūdžio sprendimas“)?
2. Ar Reglamento Nr. 44/2001 32 ir 33 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad sąvoka „teismo sprendimas“ taip pat apima galutinį teismo sprendimą, kuriuo dėl jurisdikciją nustatančio susitarimo paneigiama tarptautinė jurisdikcija?
3. Ar atsižvelgiant į Teisingumo Teismo praktiką dėl veikimo apimties principo (1988 m. vasario 4 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-145/86) Reglamento Nr. 44/2001 32 ir 33 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad kiekviena valstybė narė privalo pripažinti kitos valstybės narės teismo sprendimus dėl jurisdikciją nustatančio šalių susitarimo veiksmingumo, jei pagal pirmojo teismo nacionalinę teisę sprendimas dėl jurisdikciją nustatančio susitarimo veiksmingumo įgyja *res judicata* galią net ir tuo atveju, jei sprendimas yra procesinio pobūdžio teismo sprendimo, kuriuo atmetamas ieškiny, dalis?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42)

2011 m. rugsėjo 5 d. Tribunalul Dâmbovița (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Victor Cozman prieš Teatrul Municipal Târgoviște*

(Byla C-462/11)

(2011/C 331/21)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Dâmbovița

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Victor Cozman*

Atsakovas: *Teatrul Municipal Târgoviște*