

Galiausiai kaip penktąjį pagrindą apeliantė nurodo tai, kad skundžiamame sprendime nepateikti motyvai ir klaidingai įvertintos lengvinančios aplinkybės, kurias *Caffaro* nurodė Komisijai. Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas taip pat pažeidė procedūrinius reikalavimus ir jos nenaudai klaidingai įvertino kai kuriuos įrodymus.

(¹) OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205.

(²) OL C 9, 1998, p. 3.

2011 m. rugpjūčio 31 d. SNIA SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-194/06 SNIA prieš Komisiją

(Byla C-448/11)

(2011/C 311/47)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: SNIA SpA, atstovaujama *avvocati* A. Santa Maria, C. Biscaretti di Ruffia ir E. Gambaro

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti sprendimą, kuriuo buvo atmestas SNIA S.p.A. ieškinys ir todėl pripažinti, jog 2006 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimas C(2006) 1766 galutinis, negalioja tiek, kiek SNIA S.p.A. priskiriama jo adresatams ir solidariai su *Caffaro S.r.l.* įpareigojama sumokėti 1,078 milijonų eurų baudą;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų naują sprendimą atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo nagrinėjant šią apeliacinę bylą pateiktas gaires ir kriterijus;
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pateikdama pirmąjį pagrindą SNIA nurodo, kad Bendrasis Teismas padarė teisinę klaidą, nes automatiškai pripažino, jog SNIA buvo atsakinga dėl susilieimo su *Caffaro S.p.A.*, ir neteisingai taikė principus, susijusius su atsakomybės priskyrimu konkurencijos srityje, ypač atsižvelgiant į taip vadinamąjį „ekonominio tęstinumo“ kriterijų, ir su įrodinėjimo našta. Apeliantės nuomone, bylą pirmoje instancijoje nagrinėjęs teismas taip pat klaidingai kvalifikavo faktus ir iškreipė kai kuriuos įrodymus.

Pateikdama antrąjį pagrindą apeliantė teigia, kad skundžiamame sprendime nebuvo nustatyta, ar pranešimas apie kaltinimus

suderinamas su ginčijamu sprendimu tiek, kiek tai susiję su SNIA ir *Caffaro S.p.A.* susilieimu. Konkrečiai kalbant, reikia nurodyti, kad apeliantė tvirtina, jog Bendrasis Teismas pažeidė ir klaidingai taikė Reglamento (EB) 1/2003 (¹) 27 straipsnį, pažeidė jos teisę į gynybą, neteisingai teisiškai kvalifikavo faktus ir įrodymus.

Trečiuoju pagrindu apeliantė tvirtina, kad buvo klaidingai taikytas SESV 296 straipsnis bei klaidingai įvertinti įrodymai iškraipant jų turinį ir apimtį bei pažeista teisė į gynybą. Konkrečiai kalbant, reikia nurodyti, jog apeliantė skundžia sprendimą dėl to, kad jame nebuvo pripažinta, jog ginčijamo sprendimo motyvai buvo nepakankami ir priešaringi tiek, kiek jame nustatyta SNIA solidari atsakomybė. Be to, apeliantė teigia, jog sprendimo turinys „iškreiptas“ bei pažeista jos teisė į gynybą, nes Bendrasis Teismas pripažino jos atsakomybę remdamasis įrodymais, dėl kurių SNIA neturėjo galimybės pateikti savo nuomonės nei per administracinę procedūrą nei bylą nagrinėjant pirmojoje instancijoje.

(¹) OL L 1, 2003, p. 1.

2011 m. rugsėjo 1 d. Solvay Solexis SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-195/06, Solvay Solexis prieš Komisiją

(Byla C-449/11 P)

(2011/C 311/48)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: *Solvay Solexis SpA*, atstovaujama advokatų T. Salonico, G. L. Zampa ir G. Barone

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą ir ginčijamą sprendimą tiek, kiek jais pripažįstamas *Ausimont* dalyvavimas darant pažeidimą iki 1997 m. gegužės–rugsėjo mėn., ir todėl perskaičiuoti apeliantei ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje nustatytą baudą.
- Panaikinti skundžiamą sprendimą ir ginčijamą sprendimą, kiek juose, kalbant apie laikotarpį po 1997 m. gegužės–rugsėjo mėn., nepripažįstamas *Ausimont* elgesio nereikšmingumas, nes ji nedalyvavo kartelyje dėl pajėgumų ribojimo, ir kiek minėtuose sprendimuose ji buvo priskirta neteisingai kategorijai, siekiant nustatyti pagrindinę baudą, ir todėl perskaičiuoti apeliantei ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje nustatytą baudą, arba

— Nepatenkinus dviejų pirmųjų reikalavimų, panaikinti skundžiamo sprendimo su 1 ir 2 reikalavimais susijusias dalis ir grąžinti bylą Bendrajam teismui nagrinėti iš naujo.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

I. SESV 101 straipsnio ir Reglamento Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ 2 straipsnio pažeidimas prieštaringas ir nepakankamas motyvavimas, taip pat akivaizdus įrodymų iškraipymas, nes nebuvo įrodyta, kad *Ausimont* elgesys nuo 1995 m. gegužės mėn. iki 1997 m. gegužės–rugsėjo mėn. gali būti laikomas dalyvavimu „susitarime“ ar „suderintuose veiksmuose“. Be to, apeliants pateiktų objektyvių įrodymų, kad *Ausimont* minėtu laikotarpiu elgesys buvo labai konkurencingas ir nepriklausomas, atmetimas nebuvo motyvuotas.

II. Vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir teisinio saugumo principų pažeidimas, nes nebuvo laikytasi 1998 m. baudų nustatymo metodo gairių ⁽²⁾, taip pat nemotyvuojamas ir akivaizdus įrodymų iškraipymas vertinant *Ausimont* elgesį ir nustatant jai baudą.

⁽¹⁾ OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205.

⁽²⁾ OL C 9, 1998, p. 3.

2011 m. liepos 5 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) JPMorgan Chase Bank, NA, J.P. Morgan Securities Limited prieš Berliner Verkehrsbetriebe (BVG), Anstalt des öffentlichen Rechts

(Byla C-54/11) ⁽¹⁾

(2011/C 311/49)

Proceso kalba: anglų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 120, 2011 4 16.

2011 m. liepos 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Bundeskommunikationssenat (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks prieš Österreichischer Rundfunk

(Byla C-162/11) ⁽¹⁾

(2011/C 311/50)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 179, 2011 6 18.