

Pirma, Komisijos teigimu, Bendrasis Teismas pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes vertino Komisijos taikytą privataus kreditoriaus kriterijų remdamasis neteisingu teisės standartu. Bendrasis Teismas nusprendė, kad Komisija privalėjo papildomai apskaičiuoti įvairių priverstinio išieškojimo priemonių teikiamą naudą ir turėjo palyginti įvairių priverstinio skolų viešosioms institucijoms išieškojimo procedūrų trukmę. Komisija teigia neprivalanti atlikti detalių skaičiavimų, o turi tik atsižvelgti į elementus, į kuriuos atsižvelgtų privatus kreditorius priimdamas sprendimą.

Be to, anot Komisijos, Bendrasis Teismas pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, neteisingai perkeleš Komisijai įrodinėjimo pareigą, t. y. siekdamas atmesti argumentą dėl privataus kreditoriaus elgesio įpareigojęs ją pateikti papildomus įrodymus, be kita ko, dėl įvairių procedūrų trukmės ar pajamų iš įvairių veiksmingo skolų išieškojimo rūšių ar stadijų.

Antra, Bendrasis Teismas pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį kartu su SESV 296 straipsniu ir Protokolą Nr. 8, klaidingai pripažinęs, kad Komisija neįvykdė pareigos nurodyti motyvus, dėl kurių pagalba galėjo paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą ir iškraipyti konkurenciją ar sukelti jai pavojų. Bendrasis Teismas visiškai neatsižvelgė į aplinkybę, kad nagrinėjamą pagalbą reikėjo pripažinti iškraipančia ar galinčia iškraipyti konkurenciją, remiantis pirmine teise, o būtent Protokolu Nr. 8, kuris yra teisinis sprendimo pagrindas, todėl papildomi sprendimo motyvai dėl poveikio prekybai ir konkurencijai nebuvo būtini.

(¹) Aktas dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų — Protokolas Nr. 8 dėl Lenkijos plieno pramonės restruktūrizavimo (OL L 236, 2003 9 23, p. 948).

2011 m. liepos 29 d. Atlas Transport GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-145/08 Atlas Transport GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui); kita proceso šalis: Atlas Air Inc.

(Byla C-406/11 P)

(2011/C 311/33)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Atlas Transport GmbH, atstovaujama advokato K. Schmidt-Hern

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir Atlas Air Inc.

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. gegužės 16 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-145/08;
- panaikinti 2008 m. sausio 24 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1023/2007-1);
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) abiejuose procesuose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamu sprendimu VRDT ir Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 59 straipsnio trečią sakinį (senoji redakcija), kuris reglamentuoja pareigą motyvuoti apeliaciją. Be to, skundžiamu sprendimu VRDT ir Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 60 straipsnį, skaitomą kartu su Reglamento, skirto įgyvendinti Reglamentą dėl Bendrijos prekių ženklo, 20 taisyklės 7 dalimi, taikoma pagal analogiją, o taip pat valstybėse narėse pripažintus teisės principus. Procedūra VRDT turėjo būti privalomai sustabdyta, o tai reiškia, kad terminas apeliacijai pateikti dar nebuvo pasibaigęs.

2011 m. rugpjūčio 1 d. Amtsgericht Münster (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje Strafverfahren prieš Thomas Karl-Heinz Kerkhoff

(Byla C-408/11)

(2011/C 311/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Münster

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Thomas Karl-Heinz Kerkhoff

Staatsanwaltschaft Münster

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2006/126/EB (¹) 11 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad valstybė narė turi teisę nuolat atsisakyti pripažinti kitoje valstybėje narėje išduotą vairuotojo pažymėjimą taip pat ir tuo atveju, jei šį pažymėjimą turinčiam asmeniui anksčiau buvo atimta teisė vairuoti pirmosios valstybės narės teritorijoje, neskiriant atskiro draudimo iš naujo suteikti teisę vairuoti termino arba pasibaigus skirtam draudimo iš naujo suteikti teisę vairuoti terminui?

(¹) 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų (nauja redakcija) (OL L 403, p. 18)