

2. Ar sprendžiant, ar teikiama viena paslauga, yra svarbu tai, kad nuomininkui nesumokėjus paslaugų mokesčio nuomotojas įgytų teisę ne tik atsisakyti teikti paslaugas, bet ir nutraukti su nuomininku sudarytą nuomos sutartį?
3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad galimybė tretiesiems asmenims teikti paslaugas tiesiogiai nuomininkui yra svarbi, ar tai tėra vienas iš veiksnių, remiantis kuriais gali būti nustatyta, ar paslaugos yra arba viena ekonomiškai neskaidoma paslauga, kurią padalyti būtų nenatūralu, arba šalutinė paslauga pagrindinės paslaugos atžvilgiu, ar tai yra lemiamas veiksnys? Jeigu tai tėra vienas iš veiksnių arba tai visiškai nėra svarbu, kurie kiti veiksniai yra svarbūs nustatant, ar paslaugos yra šalutinės? Konkrečiau kalbant, kiek svarbu tai, ar paslaugos yra teikiamos nuomojamose patalpose arba yra susijusios su tokiomis patalpomis, kurios yra nuomos objektas, ar kitose pastato dalyse?
4. Jeigu galimybė tretiesiems asmenims teikti paslaugas yra svarbi, ar, konkrečiau kalbant, svarbu yra tai, ar teisiniu požiūriu paslaugas galėtų teikti tretieji asmenys, net jeigu praktiškai būtų sunku tai užtikrinti arba suderinti su nuomotoju, ar svarbi aplinkybė yra praktinė galimybė teikti tokias paslaugas arba įprasta tokių paslaugų teikimo praktika?
5. Šioje byloje paslaugas sudaro keletas paslaugų, kurios yra teikiamos už vieną paslaugų mokesť. Jeigu kai kurios iš šių paslaugų (pavyzdžiui, bendrojo naudojimo patalpų valymas, apsaugos paslaugos) nėra vienos ekonomiškai neskaidomos paslaugos dalis arba turi būti laikomos šalutinėmis pagrindinės paslaugos atžvilgiu, o kitos paslaugos yra vienos ekonomiškai neskaidomos paslaugos dalis, ar būtų teisinga paskirstyti visą užmokestį įvairioms paslaugoms tam, kad būtų galima nustatyti apmokestinamą ir neapmokestinamą mokesčio dalį? Arba ar būtų teisinga manyti, kad keletas teikiamų paslaugų yra taip glaudžiai tarpusavyje susijusios, kad jos sudaro „vieną ekonomiškai neskaidomą paslaugą, kurią padalyti būtų nenatūralu“ ir kuri pati yra viena nuo turto nuomos atskirta paslauga?

2011 m. liepos 25 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Autorità per l'energia elettrica e il gas prieš Antonella Bertazzi ir kt.*

(Byla C-393/11)

(2011/C 282/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalis pagrindinėje byloje

Iškovė: *Autorità per l'Energia Elettrica e il Gas*

Atsakovai: Antonella Bertazzi, Annalise Colombo, Maria Valeria Contin, Angela Filippina Marasco, Guido Giussani, Lucia Lizzi, Fortuna Peranio

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Įstatyminio dekreto Nr. 112/08 75 straipsnio 2 dalis, kurioje visiškai neatsižvelgiama į darbo stažą pagal terminuotą darbo sutartį, sudarytas su nepriklausomomis viešosios administracijos įstaigomis, tais atvejais, kai atitinkami darbuotojai įdarbinami taikant išimtis — nukrypstant nuo Įstatyminio dekreto Nr. 165/01 36 straipsnio 5 dalyje įtvirtinto principo — išlaikius „atrankos testus“, kurie nėra panašūs į skelbiamo viešo konkurso standartinius testus (siekiant optimaliai įdarbinti konkurso laureatus į laisvas darbo vietas), bet kurioje taikant išimtis galima nustatyti, kas turėtų būti laikoma naujais darbo santykiais, turinčiais „ex nunc“ poveikį, neprieštarauja, kiek ji pagrįsta objektyviais pagrindais, Direktyvos 1999/70/EB ⁽¹⁾ priedo 4 punkto 4 daliai (pagal kurią „pagal terminuotas darbo sutartis dirbančių darbuotojų ir nuolatinių darbuotojų kvalifikacija, vertinama atsižvelgiant į jų darbo stažą, yra vienoda, nebent tokios kvalifikacijos skirtumai yra objektyviai pagrįsti“)?
2. Ar minėta nuostata visiškai ar iš dalies, kiek joje nustatyti per dideli reikalavimai, susiję su dalyvauti šiuose atrankos testuose reikalaujamu darbo stažu arba apsaugos priemonėmis, kurias nacionalinis teisės aktų leidėjas gali būti įpareigotas priimti, siekiant pagrįstai apsaugoti konkurso laureatų pozicijas, prieštarauja tai pačiai Direktyvai 1999/70/EB — ir todėl reikia netaikyti minėtos nacionalinės nuostatos neatsižvelgti ne tik į darbo stažą, bet ir į karjeros raidą įdarbinimo dieną?

⁽¹⁾ OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

2011 m. liepos 27 d. *Curtea de Apel Constanța* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Ciprian Vasile Radu

(Byla C-396/11)

(2011/C 282/29)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Constanța

Šalis pagrindinėje byloje

Ciprian Vasile Radu