

2011 m. liepos 11 d. Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Raffaele Arrichiello

(Byla C-368/11)

(2011/C 282/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italija)

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Raffaele Arrichiello

Prejudicinis klausimas

Kaip reikia aiškinti Europos Sąjungos steigimo sutarties 43 ir 49 straipsnius dėl įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas tiek, kiek tai susiję su lažybomis per sporto renginius, siekiant nustatyti, ar pagal minėtas Sutarties nuostatas nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriose nustatyta valstybės monopolija ir koncesijų bei leidimų sistema, pagal kurią, atsižvelgiant į apibrėžtą koncesijų skaičių: a) bendrai užtikrinama ankstesniu laikotarpiu, remiantis procedūra, kurioje kai kuriems operatoriams buvo neteisėtai uždrausta dalyvauti, suteiktų koncesijų turėtojų apsauga; b) įtvirtintos nuostatos, kurios faktiškai garantuoja, kad bus išsaugotos komercinės pozicijos, įgytos pasibaigus procedūrai, kurioje kai kuriems operatoriams buvo neteisėtai uždrausta dalyvauti (pavyzdžiui, draudimas naujiems koncesininkams savo punktus įrengti arčiau nei per nustatytą atstumą nuo jau esančių); c) koncesija gali būti panaikinta, o labai didelis užstatas — konfiskuotas, jei, pavyzdžiui, koncesininkas tiesiogiai ar netiesiogiai administruoja tarpvalstybinę lošimų veiklą, panašią į tą, dėl kurios suteikta koncesija?

2011 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Italijos Respubliką

(Byla C-369/11)

(2011/C 282/21)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Montaguti ir H. Støvlbæk

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi iš dalies pakeistos Direktyvos 91/440/EEB⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalį ir II priedą, Direktyvos 2001/14/EB⁽²⁾ 4 straipsnio 2 dalį, 14 straipsnio 2 dalį, 4 straipsnio 1 dalį, 30 straipsnio 3 dalį ir 30 straipsnio 1 dalį

įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šias nuostatas.

— Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisijos pareikšti kaltinimai Italijos Respublikai susiję su pagrindines funkcijas prieigos prie infrastruktūros srityje vykdančios institucijos nepriklausomumu, naudojimosi geležinkeliu apmokestinimu (mokesčiu) ir geležinkelių sektoriaus reguliavimo institucijos įgaliojimais bei savarankiškumu.

Visų pirma, sistema, kuria reglamentuojamas infrastruktūros valdytojo pagrindinių funkcijų prieigos prie infrastruktūros srityje vykdymas, nesuteikia pakankamai garantijų, kad toks valdytojas veikia nepriklausomai nuo grupės, kuriai priklauso, kontroliuojančiosios bendrovės, į kurią įeina ir pagrindinė geležinkelių bendrovė rinkoje.

Be to, kadangi Susisiekimo ministerija turi nustatyti naudojimosi tinklu mokesčius, o infrastruktūros valdytojas gali tik teikti pasiūlymus šioje srityje ir numatytas tik jo veiklos uždavinys apskaičiuoti mokesčius, kuriuos turi faktiškai sumokėti kiekviena geležinkelių bendrovė, iš pastarojo būtų atimta galimybė naudotis pagrindine valdymo priemone, o tai prieštarauja valdymo nepriklausomumo reikalavimui.

Galiausiai nebūtų užtikrintas būtinas visiškas reguliavimo institucijos nepriklausomumas nuo visų geležinkelių bendrovių, nes reguliavimo institucijos darbuotojai yra Susisiekimo ministerijos tarnautojai, o pastaroji ir toliau darytų lemiamą įtaką grupės, kuriai priklauso pagrindinė Italijos geležinkelių bendrovė, kontroliuojančiajai bendrovei, taigi ir tokiai Italijos geležinkelių bendrovei.

⁽¹⁾ OL L 237, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 1 t., p. 341.

⁽²⁾ OL L 75, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 5 t., p. 404.

2011 m. liepos 13 d. Hof van beroep te Gent (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Punch Graphix Prepress Belgium NV prieš Belgische Staat

(Byla C-371/11)

(2011/C 282/22)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Punch Graphix Prepress Belgium NV

Kita proceso šalis: Belgische Staat