

— aparantams ir priedams, kurie daugiausiai ar dažniausiai naudojami žmonių negaliai kompensuoti, tačiau kurie neskirti asmeniniam ir išimtiniam „žmonių su negalia“ (šis terminas vartojamas įprastine prasme, t. y. jo prasmė skiriasi ir yra siauresnė už termino „ligonis“ prasmę) naudojimui pagal Ispanijos PVM įstatymo 91 straipsnio pirmos pastraipos 1 dalies 6 punkto pirmą pastraipą,

Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 98 straipsnį, skaitomą kartu su III priedu.

— Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad Ispanijos PVM įstatymo 91 straipsnio pirmos pastraipos 1 dalies 5 ir 6 punktuose bei antros pastraipos 1 dalies 3 punkte numatyta sumažinto mokesčio taikymo sistema viršija PVM dirketyvoje nustatytą leistiną taikymo sritį, nes tame įstatyme nustatyta daugiau, nei valstybėms narėms leidžiama pagal minėtos direktyvos III priedo 3 ir 4 kategorijas. Ispanijos valdžios institucijų aiškinimas prieštarauja direktyvos nuostatoms ir sandarai bei yra nesuderinamas su teismų praktika, pagal kurią išimties iš PVM bendrosios sistemos bendrųjų taisyklių turi būti aiškinamos siaurai.

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2011 m. liepos 8 d. *Rechtbank Haarlem* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hewlett-Packard Europe BV prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat*

(Byla C-361/11)

(2011/C 282/16)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Hewlett-Packard Europe BV*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat*

Prejudiciniai klausimai

1. Remdamasis <...> argumentais dėl spausdinimo ir kopijavimo greičio, *Rechtbank* prašo Teisingumo Teismo pateikti nuorodų, siekiant atsakyti į toki klausimą: Kokią reikšmę turi aplinkybė, kad spausdinimo ir kopijavimo greitį lemia

tas pats spausdinimo vienetas ir šių funkcijų greitis skiriasi tik todėl, kad kopijavimui iki pradėdant spausdinti iš pradžių turi būti atliktas skenavimo veiksmas?

2. Remdamasis atitinkamais <...> argumentais, *Rechtbank* prašo Teisingumo Teismo išaiškinti, ar jo nuorodos sujungtose bylose C-362/07 ir C-363/07 į popieriaus talpų skaičių bei į popieriaus ištraukimo vieneto buvimą, aiškintinos taip, kad kelių popieriaus talpų ir popieriaus ištraukimo vienetų buvimas yra objektyvūs požymiai, suteikiantys pagrindą pripažinti, kad tai kalbama veikia apie kopijavimo aparatą nei apie spausdintuvą?

3. Remdamasis <...> argumentais dėl klausimo, kas sudaro esminius nagrinėjamų įrenginių požymius, ir atsižvelgdamas į kriterijus, kuriuos šiuo klausimu 2010 m. gegužės 20 d. sprendime suformulavo *Cour d'appel de Paris*, kiek tai susiję su tokios pačios rūšies įrenginiais, kaip nagrinėjamieji, *Rechtbank* prašo Teisingumo Teismo pateikti nuorodų, siekiant atsakyti į toki klausimą: Ar centrinio spausdinimo vieneto (spausdinimo įrangos) vertė ir svoris priskirtini spausdinimo ar kopijavimo funkcijai ir ar skenerio vertė ir svoris turi būti visiškai priskirta kopijavimo funkcijai, visiškai jai nepriskirta ar priskirta jai iš dalies?

4. Ar, remiantis <...> *Rechtbank* argumentais, 8443 31 91 KN kodui taikoma 6 % muito norma pagal Reglamentą Nr. 1031/2008 ⁽¹⁾ galioja, jeigu kalbama apie daugiafunkcinius spausdintuvus, kurie, importavus juos iki 2007 m. sausio 1 d., pagal Teisingumo Teismo nuorodas sujungtose bylose C-362/07 ir C-363/07 turėjo būti priskirti 8471 60 20 KN kodui?

⁽¹⁾ 2008 m. rugsėjo 19 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1031/2008, iš dalies keičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 291, p. 1).

2011 m. liepos 8 d. *Tribunal Judicial de Santa Maria da Feira* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Serafim Gomes Oliveira prieš Lusitânia — Companhia de Seguros, S.A*

(Byla C-362/11)

(2011/C 282/17)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial de Santa Maria da Feira

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Serafim Gomes Oliveira*

Atsakovė: *Lusitânia — Companhia de Seguros, S.A.*